15

IESVS, MARIA, IOSEPH.

ALLEGACION EN DERECHO, Y HECHO

POR

LOS LVGARES DE CORBERA, ROGLA, Torrent, la Granja, Vallès, Anahuir, Novellè, el Llochnou, Miralbò, la Torre de Lloris, Ayacor, Torre dels Frares, Cerdà, Torrella, Llanera, y por el Lugar de Ayelo de Malferit.

CONTRA.

LA CIVDAD DE XATIVA, EN LOS PLEYTOS de recursos, y requestas, sobre la exaccion de sisas, y pretension que dicha Ciudad tiene contra dichos Lugares.



Con licencia: En Valencia, por Vicente Cabrera, Impressor, y Librero de la Ciudad. Año 1690.

HECHO.



N el año 1683. executò la Ciudad de Xativa à los Lugares de Corberà, Roglà, y demàs supra expressados, por diferentes cantidades que pretendia dicha Ciudad, le devian pagar los vezinos, y habitadores de estos Lugares, por los impositos, y sisas, en que se pretende deven contribuir los vezinos de estos Lugares, que segun la Ciudad dize, son 7. sueld. 6. din. por cada comedor cada año; 6. din. por libra de toda la mercaderia que compran, 1. sueld. 6. por cada cantaro de vino, y 4. din. por cada libra de carne que compran; 9. sueld. por cada sebon que qualquier particular habitador mata, y 10. sueld. 6. por cada vezino cada año, por la sisa nombrada del mig flori, ò del fum, y otras imposiciones expressadas en los pleytos.

De estas execuciones recurrieron los Sindicos de dichos Lugares à la Real Audiencia, y à la Corte de la Governacion, que despues pararon todos los recursos en la Real Audiencia, pretendiendo estàr gravados en estas execuciones, por quanto dicha Ciudad no podia compellerles con estos medios à que le pagassen las sisas sobredichas por no deverlas, ni estàr obligados à pagarlas, por no ser vezinos de dicha Ciudad, ni estàr domiciliados en arrabales, ò burgos de aquella, ni ser de su contribucion; y estos pleitos de recurso instruhidos por ambas partes, estan concluidos, y para declarar por letras causa videndi con votos de este S. S. y Real Consejo.

Interpuestos estos recursos, suscitò la parte de dichos Lugares el juyzio ordinario de requisicion contra dicha Ciudad, en la misma Real Audiencia, en que

pre-

pretende, que los dichos Lugares, ni sus vezinos, no deven de Iusticia pagar los impositos, y sisas que la Ciudad pretende por las causas, y razones que latamente tienen deducidas en los pleytos.

Y para manifestar la razon, y justicia que les assiste à estos Lugares en su pretension, y la poca justificaciõ que la Ciudad tiene, se fundarà en este papel. Que la Ciudad no tiene derecho alguno, ni accion para pedir, ni cobrar estas sisas, y impositos, y que los Lugares, y sus vezinos, no tienen obligacion de contribuir en aquellas.

Para lo qual, y para manifestarlo con mayor claridad, y distinccion, dividirè esta Allegacion en dos partes. En la primera probarè, que estos Lugares, ni sus habitadores no deven contribuir en los impositos, y sisas de dicha Ciudad, y que no deven de justicia pagar las sisas que se les piden por muchas causas. En la segunda manifestarè, que las razones que allega tener la Ciudad à su favor en esta pretension, no son justas, ni legitimas para poder obtener; y esta segunda parte la subdividirè en cinco puntos; el primero para probar que estos lugares, no son calles, ni arrabales de la Ciudad, ni parte de aquella; el segundo, que aunque esten en el territorio, y termino General de la Ciudad, no deven pagar los impositos de la Ciudad. El tercero, que aunque el Iusticia Criminal de dicha Ciudad exercisse la jurisdiccion Suprema, y tuviera el mero imperio en los vezinos de estos lugares, no deven pagar las sisas. El quarto que por Privilegio del Principe, no puede collectar, ni tener puestos impositos la Ciudad à estos Lugares; el quinto, que en fuerça de possession temporal, ò inmemorial, no tiene derecho la Ciudad para poder cobrar estas sisas.

PAR-

PARTE PRIMERA.

EN QVE SE FVNDA, QVE ESTOS LVGARES, *ni sus vezinos, no deven pagar las sisas, y impositos que les pide dicha Ciudad.*

1 ES question bastantemente controvertida, si las Ciudades, Villas, y Vniversidades pueden imponer collectas, taleas, ò sisas para subvenir sus necessidades, y acudir à sus obligaciones, sin licẽcia del Principe; y aunque no faltan muchos que sienten ser precissa la licencia del Principe, lo mas seguido, y comun, es lo contrario, por los textos *in l. omnes cod. de operibus public. l. bithyniam C. de inmunitate nemini conceden. lib. 10. l. 1. §. vltim.* & ibi: *gloss. in verbo, procul in fine, ff. quod cuiuscumque vniversitatis nomine,* asi lo sienten Bartulo, Paulo, Albert. Baldo, Iason, y Comunmente los DD. en dicho texto, Ægidius Thomas *in tract. de collectis cap. 1. n. 8. & cap. 12. n. 1.* Guido Pape *decis. 87.* Ossasc. *decis. 95. n. 9* Ludovic. *decis. 43. n. 1.* Thesaur. *decis. 257. à n. 1.* Bovadill. *in sua politic. lib. 5. cap. 5. n. 13.* Loseo *de iure vniversitat. part. 3. cap. 9. num. 1.* ibi: *Vniversitatem posse imponere collectam pro are alieno solvendo, alijs que necessarijs negotijs publicis expediendis, etiam inconconsulto Principe, & superiore, satis in iure notum, & manifestum est.*

2 Sigue este mismo sentir con muchos, Flores, Dias de Mena, *variar. lib. 2. quæst. 21. num. 12.* ibi: *Secunda conclusio. Iure comuni, Vniversitates, comunitates, & Consilia Populorum ad solvenda sua debita, & ad alias inminentes necessitates comunitati, & eius incolis, poterant collectam imponere absque Regia licentia.*

3 Esta questiõ no parece es disputable ya en nuestro Reyno, por haver concedido el Principe especificamente, que las Ciudades, Villas, y Vniversidades puedan imponer sisas, y collectas, segun se puede ver por los privilegios 97. del Rey Don Pedro el 2. in cor-

pore

pore privilegiorum, fol. 130. y el Privilegio 116. del mesmo Rey, fol. 139. y el Privilegio 16. del Rey Don Martin, fol. 165. y el fuero 13. fol. 63. de las Cortes del año 1604. y el fuero 128. fol. 60. de las Cortes del año 1626. Assi lo explico yo, y lo enseño *in theatro iurisprudentiæ, part. 1. cap. 13. num. 38.* ibi: *Nam, & si in Regno Civitates, & Villæ Regales, & Vniversitates possint has asissias, & impositiones indicere, absque licentia Domini Regis, non est, quia defficit Regalia, sed quia à Rege ita concessum est, & comunicatum Vniversitatibus nostri Regni.*

4 Pero aunque en esto no se deve reconocer duda, se ha de suponer tambien por constante, que la facultad que tienen las Villas, Ciudades, ò Vniversidades para imponer estas sisas, es tantum entre los de la Vniversidad, Villa, ò Ciudad, y para gravar à los que son de la Vniversidad, Villa, ò Ciudad *l. final. C. de officio Rectoris* Barthul. *in l. vectigalia. ff. de publicanis, & vectigalibus, & in l. unic. C. de mundegulis lib. 11.* Guido Pape, *decis. 631. num. 1.* Ludovic. *decis. 43.* Xamar. *de privilegijs Civitatis Barchinon. §. 10. num. 46.* Tristany *decis. 24. num. 128.* Azeved. *in l. 25. recopilat. lib. 3. tit. 6. num. 5.* ibi: *In collecta inter vicinos imposita pro suis particularibus commodis.*

5 Lo mismo siente Cancer *variar. part. 3. cap. 3. num. 130. & cap. 4. num. 222.* ibi: *Quia universitas potest imponere taleam pro suis necessitatibus, quæ tantum consernat homines de illo loco, vel vicinatu.*

6 Del mismo Sentir es Ripoll de regalia *cap. 7. n. 41.* ibi: *Congregato que igitur legitimè consilio poterunt Vniversitates inter se impositiones ponere.*

7 Y hablando yo en las Vniversidades de nuestro Reyno, que por los referidos Privilegios, y Fueros, tienen la facultad de imponer sisas, sigo tambien en el lugar ya citado, que esto siempre se ha de entender entre los suyos ibi: *Quod intelligere semper debes inter suos, nam ius Vniversitatum solum est imponendi has assisias inter suos.*

8 De esta dotrina se sigue, que ni de derecho comun, ni de municipal, las Ciudades, Villas, ni Vniver-

versidades de nuestro Reyno, (aunque tengan facultad para imponer sisas entre los suyos,) carecen de potestad de imponer taleas, colectas, ò sisas, entre los exteteros, y forasteros, ni gravarles con estos impositos, pues no haviẽdo privilegio especial, en que se les conceda collectar à los forasteros, nunca pueden tener poder, ni facultad de collectarles, como se prueba de la ley *cum nec C. de incolis lib. 10. l. libertis §. Sola ff. de municipibus l. munerum §. patrimoniorum. l. rescripto §. final. ff. de munerib. & honoribus.* ibi: *Munera verò quæ patrimoniorum habentur, non alijs, quam municipibus, vel incolis.*

9 Y que qualquier Vniversidad, no pueda imponer taleas, collectas, ò sisas à los forasteros, lo sienten Bartulo en los dichos textos, Alexandro *cons. 78. colum. 1. & cons. 101. col. 3.* Decio *cons. 285. col. 2. vers. 2.* Guido Pape, *quæst. 396.* Aymon. *cons. 195.* Thomas *in dict. tractat. de collecti, cap. 1. num. 8. & cap. 11. num. 13.* Antonio Grabiel *conclus. lib. 6. conclus. 2. num. 1.* ibi: *Collecta non potest imponi forensibus.*

10 Lo mismo sienten Bovadilla en su politica lib. 5. cap. 5. num. 31. Gaylo lib. 2. observat. 52. Gutierr. *practicar. lib. 1. cap. 3* Azeved. vbi proximè. Flores Dias de Mena *variar. dict. lib. 2. quæst. 21. num. 90.* ibi: *Secunda conclusio. De iure comuni non potest imponi collecta forensibus, scilicet alterius loci incolis.*

11 Y muy à nuestro intento dà la razon de no poderse imponer la collecta à los forasteros, Arnoldo Corvino, *in sum. C. lib. 10. tit. 17. de indictionib. vers. imponuntur* ibi: *Imponuntur, vt statim dicã, collectæ omnibus possessoribus quocumque titulo possideant, puta incolis: non advenis, aut forensibus, nec clericis, cum domnis loci, vbi degunt non subsint.*

12 Luego se infiere legitimamente, que la Ciudad de Xativa, la facultad que tiene, y ha podido tener segun derecho comun, y municipal, es para poder imponer sisas entre los de la Vniversidad, pero esta facultad no la ha podido extender à imponer sisas à los forasteros, y vezinos de estos lugares, no teniendo especial privile

vilegio del Principe, para poder imponer estas sisas à los forasteros. *cap. vnic. quæ sint regaliæ. l. 1. C. de fundis li-mitro. l. vnic. C. de superindictionib. lib.* 10. Guido Pape *decis.* 444. Calixius, *in Margarita fisci dubitat.* 8. *num.* 60. Fontanell. *decis.* 217. *num.* 11. Xamar. *de privileg. Barchi-non.* §. 10. *num.* 43. Tristany *decis.* 24. *num.* 128. Cancer *variar. dict. part.* 3. *cap.* 4. *num.* 222. ibi: *Vniversitatem benè posse indicere taleam, quæ tantum conservat singulares de Vniversi-tate, secus tamen si conserneret etiam forenses; nam tunc Principis assensum esse necessarium, &c.*

13 En terminos de la potestad de las Vniversidades de nuestro Reyno, senti yo lo mesmo en dicho lugar yà citado ibi: *Ad imponendum enim assisias inter extraneos non potest se extendi Vniversitatis potestas, sed necessaria est spe-cialis Regis licentia.*

14 Y que los vezinos de estos Lugares sean foras-teros es bien facil de probar; pues segun derecho aquellos se dizen forasteros, que son de otro lugar, ò de otro fuero, *cap. si clericus laycum* 5. *de foro competenti* Grivel. *decis.* 11. *num.* 8. ibi: *Forensis enim dicitur qui est alterius fori.* Alderano, Mascard. *de interpretat. statutor. conclus.* 6. *num.* 212. ibi: *Et ad materiam scito, quod forensis est ille qui est de alio loco.*

15 Y los que son de ageno dominio, y estan suge-tos à otro Señor, estos son forasteros, Deciano lib. 1. *respons.* 33. *num.* 37. ibi: *Quod forenses dicuntur, qui de foris, id est de alieno dominio veniunt.*

16 Luego se sigue en precissa consequencia que los vezinos de estos Lugares son forasteros, respeto de dicha Ciudad, pues son de diferente Fuero, siendo constante, como resulta por el pleyto, que estan suge-tos, in civilibus, à la jurisdiccion del Iuez Ordinario, y Iusticia que hay en cada Lugar de estos; añadiendose tambien, que son de ageno dominio, pues la jurisdic-cion, y mixto imperio, la tiene cada qual de los Seño-res de estos Lugares, y no la dicha Ciudad, y no pu-diendo haver duda, como no la hay, que son diferen-

tes Vniversidades, que cada qual tiene estatutos dife-
rentes para su govierno, y que no se rigen, ni goviernan
por los estatutos que dicha Ciudad haze, que son las
circunstancias, que indubitadamẽte convencen el que
son forasteros, segun lo que latamente traen Alderano,
Mascardo, y Deciano en los lugares proxime citados.

17 Concurren à favor de estos Lugares, para que la Iusticia les abrigue en su pretension, no solo las razones de derecho que van ponderadas, sino es otras diferentes causas bien justificadas. La primera consiste, en que las sisas que se les piden, nunca pueden considerarse impuestas legitimamente, pues (en caso de ser vezinos de la Ciudad, los habitadores de estos Lugares,) devian haver sido citados, y convocados para hazerse la imposision todos los vezinos de estos Lugares, à quien se pretendia gravar, *argum. text. in l. de vno quoque ff. de re iudicata l. adoptio non iure facta, ff. de adoptionib.* Socin. Iunior. *cons. 77. nu. 3. lib.* 1. Ioseph Ludovic. *decis. 43. n.* 7. ibi: *Dicebat enim duobus potissimum fundamentis dictam collectam fuisse male indictam. Primo ex ratione formæ non servatæ, cum omnes in huiusmodi impositione fuissent citandi.*

18 Lo mismo siente Loseo *de iure vniversitat. part. 3. cap. 9. num.* 11. ibi: *Vniversitas igitur quando vult imponere collectam pro solvendo ære alieno, expediendisque alijs publicis negotijs, debent citari omnes de Vniversitate, de quorum præiuditio, & interesse tractatur.*

19 Luego no haviendo sido convocados, ni citados los vezinos de estos Lugares para imponer estas sisas, se sigue, que aunque fueran partes de dicha Ciudad, ò de los arravales, ò burgos, no podia ser eficaz respeto de ellos el imposito, ni obligarles, Grivel. *decis.* 11. *num.* 30. ibi: *Quod in impositione collectæ, omnes vocandi sunt quorum interest, alias actus non valet quoad non vocatos.*

20 Esto procediera de Iusticia en el caso de ser vezinos de dicha Ciudad, pero como queda probado son forasteros, y como à tales, jamás les convocan, ni les ha convocado la Ciudad para celebrar los Cõsejos Ge-

nerales, ni han intervenido en aquellos; con que es mas cierto que por este defeto, y causa no pueden estàr obligados à pagar estas sisas, pues segun Fueros del Reyno de Valencia, los forasteros deven ser citados, y convocados en el caso que se les puede imponer collecta, y en caso de imponerse sin su citacion, no tienen obligacion de pagarla, *for. vnic. rubr. Prohibiciò feta per la Real Magestad à les Ciutats, in extravag. fol.* 62. ibi: *E señaladament en lo que disponen de les convocacions fahedores dels interessats, en aixi que es fasen les dites convocacions, sens frau, ò cautela alguna, è ab tota realitat, è veritat for.* 21. *rubr. de rerum division. for,* 12. *fol.* 73. *Curiar. anni* 1604.

21 Y estas disposiciones forales concuerdan con el derecho comun, que tiene establecido ser precissa la convocacion de los forasteros para poderles imponer la collecta, y obligarles à ella, Lucas de Pena, *in l. indictiones* & ibi: Ioannes de Platea, *C. de annonis & tributis lib.* 10. Nevizans. *cons.* 66. *num.* 11. & 12. Avendaño, *de exequend. mandat. lib.* 2. *cap.* 14 *num.* 36. Molin. *in reportor. foror. verb. contributio fol.* 75. *col.* 3. *vers. Debent* ibi: *Debent tamen convocari terrastenentes per vicinos illius loci, quando peytas imponunt, ne vltra modum graventur.*

22 Lo mesmo siente Geronimo Portoles, ad Molin. verb. *contributio, num.* 16. ibi: *Quod tempore quo compartimentum faciendum est, forenses Prædia possidentes vocandi sunt, vt nuntium mitant, qui compartimento intersit, vissurus ne aliqua fraus in æstimo, & peræquatione illis fiat, dicendum est, iuri consentaneum esse: quoniam illi forenses in hac peræquatione compartimenti vocandi sunt.*

23 Sigue este mismo sentir el Regente Leon en la decission 159. num. 5. & 6. ibi: *Et idem procedit de iure cessareo, quo attento, forenses in peræquatione vocandi sunt.*

24 Y este mismo Sentir tuve yo, *in Theatro Iurisprudentiæ part.* 1. *cap.* 50. *num.* 56. ibi: *Et vt hæc æqualitas inter omnes servetur, & imponantur legitimè onera realia pro Prædijs, debent tempore impositionis citari milites, ac nobiles, seu equites, vel terratinentes, alitèr si absque illorum citatione imponantur, non tenen-*

nen-

nentur onera realia Prediorum sive peytas solvere. Y en el mismo lugar refiero dos Reales Sentencias del Senado de Valencia, en donde se declarò esto en terminos.

25 De que se sigue, que no constando, ni pudiendo constar quē los vezinos de estos Lugares hayan sido citados, ni convocados para hazer estos impositos, aora sean forasteros, y exteros, aora fuessen de los suburbios, y arrabales, la imposicion de sisas, aunque huviera causa razonable, y justa para haverse podido hazer, no esta legitimamente hecha respeto de estos. Barbosa, *in Collectan. ad text. in cap. 1. de his quae fiunt à maiori parte capituli n.* 8. ibi: *Notatur ad hoc, quod capitulum non potest statuere in praeiudicium absentium, nisi subsit rationabilis causa, & eosdem vocaverit, & ex vocatis concurrant duae partes.*

26 La segunda causa, es porque quando todos los vezinos de estos Lugares huviessen sido citados, y convocados para hazer estos impositos, devia haverse probado que toda esta Universal congregacion, havia cōvenido en imponer estas sisas, presentando la deliberacion, consiliar que se hizo, Bartholus, *in l. civitas nu. 2. ff. si certum petatur.* Cagnol. *in l. 2. ff. de origine iuris. n.* 145. Loseus, *de iure Universitat. dict. cap. 9. num.* 11. ibi: *Debent citari omnes de Universitate, de quorum praeiuditio, & interesse tractatur, & consensu omnium imponi, & fieri; nec sufficeret consensus maioris partis.*

27 Lo mismo siente Grivelo en la dicha decision 11. num. 29. ibi: *Non tamen collectam imponere potest, nisi de consensu totius Universitatis legitime congregatae, & ex illius decreto.*

28 Y en terminos de imposicion de collectas, y en otra qualquier materia es asentado en derecho que deven intervenir en la deliberacion que se tome, las dos partes de las tres de la Universidad, ò Consejo General. *l. 3. ff. de decretis ab ordine faciendis, l. 3. & 4. ff. quod cuiuscumque Universitat.* Surd. *decis. 28. num.* 82. Cancer. *variar. lib. 1. part. 1. cap.* 24. Hodierna, *controvers. 43. sub n.* 4. Caponi, *tom. 2. discept. 94. num.* 19. Palma, *cons. 7. nu.* 17.

17. Roco *de officijs rubr. 17. §. 2. num. 6.* Anton. Gobio *consultat. 5. num. 9.* El Vicecanceller Crespi, *observat. 112. num. 4.* ibi: *Non enim debet aliter ordo haberi, quam duabus partibus adhibitis.* Riccio, *in prax. variar. resolut. resolut.* 280. num. 1. ibi: *Quod requirantur saltem duæ partes.*

29 Con muchos sigo yo lo mesmo, *in Theatro Iurisprudentiæ part. 1. cap. 13. num. 4.* ibi: *Et citatione, & convocatione facta, debent saltem duæ partes ex tribus Vniversitatis, aut Consiliariorum congregatæ reperiri in Consilio Generali, vt legitimè deliberationes, & quælibet alia negotia à Consilio Generali fiãt.*

30 Luego no constando de deliberacion alguna, q̃ haya hecho el Consejo General de dicha Ciudad, para imponer estas sisas, ni pudiendo constar, que en hazer la deliberacion hayan intervenido todos los vezinos interessados, ò por lo menos de las tres partes las dos, no parece puede considerarse justificacion, ni razon para que obligue dicha Ciudad à estas personas à que le paguen estos impositos, aunque huviera havido causa para deliberarles, y tuviera la Ciudad Privilegio especial del Principe para poderlo hazer. Arnold. Corvin. *in sum. C. lib. 10. tit. de indictionib. col. 1.* ibi; *Ex Principis assensu, aut ex Privilegio, possunt collectas indicere Civitates, sed nô nisi ex consensu totius communitatis, aut saltem maioris partis si vrgeat necessitas.*

31 La tercera causa se funda, en que en materia de imposicion de sisas, y colectas, es principio asentado en derecho, que quando se imponen, ha de ser la imposicion igual para todos, *l. omnes 12. C. de operibus publicis* ibi: *Vt par cunctis præbendorum sumptuum necessitas imponatur* Baldo *in l. 3. nu. 13. in fine C. qui bonis cedere posint.* Roland. à Valle *lib. 1. cons. 66.* num. 11. Ludovic. *decis. 43.* nu. 8. ibi: *Secundo, quia collecta debet esse æqualis.*

32 Lo mismo sigue Loseo, *de iure Vniversitat. dict. cap. 9. num. 15.* ibi: *Et impositio huiusmodi collectarum debet fieri æqualiter, & liber collectarum seu impositio debet cuilibet petenti edi, & ostendi, vt posit cognosci an vnus sit magis gravatus quam alter.*

33 Luc-

33 Luego no pagando los vezinos de dicha Ciudad que viven dentro los muros de aquella, sisas tan considerables, ni tan extravagantes, como las que se piden a los vezinos de estos Lugares, segun en el pleyto bastantemente se ha verificado, no puede haver razon para que con esta desigualdad passen a ser compellidos los vezinos de estos Lugares à pagar estas sisas en mas cantidades que las pagan los de la Ciudad.

34 La quarta causa se funda en que es regla vulgar de derecho, que vna mesma persona no deve ser gravada por vna mesma causa onere duplici, *l. navis onusta §. Cum autem ff. ad l. rodiam de iactu l. stico, in fine ff. de vsufructu legato l. 1. §. Interdum ff. ad l. falsidiam* Menoch. *consl. 9. num.* 4. Molina *de hispanor. primogen. lib. 1. cap. 4. num.* 10. Surdo. *cons. 115. num. 14.* Marius Antonin. *variar. lib. 1. resolut 97 num.* 4. Farinac. *decis. 673. num. 3. p rt. 1.*

35 Como lo es tambien que vna misma persona, à vn mismo tiempo, y por vna mesma causa contribuya en cargos, y impositos diferentes. *l. si cum dotem §. Si pater ff. soluto matrim.* Phederic. de Senis, *cons. 151. num. 4.* Cardinal. Thusc. *tom. 5. lit. O. conclus. 137.* Barbos. *axiom. 196. num. 2.*

36 Con que es contra toda razon de derecho que los vezinos de estos Lugares que contribuyen, y pagan cada qual a su Vniversidad las sisas, è impositos que tiene impuestos entre sus vezinos en la carne, y otras vituallas para acudir à pagar las obligaciones de la Vniversidad propia, à este mismo tiempo hayan de contribuir estos mismos tambien en las sisas, impositos, y colectas que la dicha Ciudad tiene impuestas en la carne, y demas vituallas, pues esto es estàr gravados aun mismo tiempo duplici onere, y es contra todo derecho, que aun mismo tiempo, y por vna mesma causa estèn gravados en estas sisas, y colectas, los vezinos de estos Lugares en dicha Ciudad, y en sus Vniversidades, en donde viven. En terminos lo sienten Baldo, *cons. 227. in fin. lib. 3.* Petrus de Vbaldo, *in tract. de collectis num. 58.* Ale-

xandr.

xandr. *conf.* 78. *lib.* 6. Grivel. *dict. decis.* 11. *num.* 11. ibi: *Tertio, & postremò proponebat pupillus, istos milites, etiam hospitare in eo loco, in quo cum matre morabatur, vbi pro impensis ibi factis, iam fuerat collectæ munere adstrictus. Vnde cum nemo debeat pro eadem re, & ex eadem causa, in diversis locis collectam subire, non debuit ei ab ista communitate collecta adhuc iniungi, præsertim cum in ea non habitaret.*

37 Lo mismo dixo el Cardenal Thusco *tom.* 1. *lit. C. conclus.* 448. *num.* 4. ibi: *Qui aliter distinguit hunc terminum, ne duplici onere gravetur; quia si locus vbi sunt bona, ex consuetudine potest collectare forenses; tunc in loco originis non tenentur solvere collectas pro bonis extra territorium, quia duplici onere gravaretur, & è converso, si solum in loco originis, vt forensis; non potest collectari in loco bonorum.* Lo mismo sigue en la conclusion 450. num. 11. ibi: *Declara quod pro eisdem bonis, non potest collecta exigi in duplici loco ratione personæ, & bonorum.*

38 La quinta causa se reduce, à que la Ciudad pretende que de tiempo inmemorial le han pagado los vezinos de estos Lugares, estas sisas vniformemente, y en las cantidades que aora les pide, y es regla asentada en esta materia, que no se deven pagar, pues no ha podido haver causa vrgente, para que en todo este tiempo se huviessen de pagar cada año vniformemente, y de esto solo, resulta nullidad en la indiccion, y imposicion de sisas *gloss. in l. rescripto §. final. ff. de muneribus, & honorib.* Barthol. *in l. 1. ff. quod cuiuscumque vniversitatis.* Ruin. *cons.* 126. *num.* 5. *lib.* 4. Ioseph. Ludovic. *decis.* 43. *num.* 9. ibi: *Vlterius ego dicebam dictam indictionem fuisse nullam cum collectæ non debeant solvi vniformiter quolibet anno, sed solutio debeat variari secundum necessitates ocurrentes, & ocurrentiam casuum.*

39 La sexta causa es, porque la dicha Ciudad de Xativa no paga, ni acude à pagar los censos, y otras obligaciones proprias de estos Lugares, pues solo las Vniversidades de estos Lugares las pagan, como, ni tampoco la dicha Ciudad paga por estos Lugares cosa, ni cantidad alguna, pues en los servicios de Tercios de solda-

soldados que se hazen à su Mageſtad por el Reyno, pagan eſtos Lugares su parte, como es bien publico, y notorio, y aſsi meſmo en los servicios de Cortes, y en qualesquiera donativos, y hoſpedage de soldados que se haze, y en otros cargos que se pagan al Reyno; cada qual de eſtos Lugares paga su parte, sin que dicha Ciudad contribuya, ni les subleve de pagar cantidad alguna: luego la dicha Ciudad quiere tener por pecheros, y tributarios los vezinos de eſtos Lugares, quando no les subleva por q̄rer cobrar eſtos impositos de sus obligaciones; y no teniendo vtilidad alguna, ni alivio eſtos Lugares, y sus vezinos con eſtos impositos que se les piden, sino es aplicandoles la Ciudad à lo que le parece, y à pagar obligaciones que no han contraido eſtos Lugares, ni sus vezinos, no parece puede caber en juſticia obligarles à eſtos impositos, aplicandose lo que frutan aquellos à la vtilidad sola de la Ciudad, y no resultandoles à eſtos lugares, y sus vezinos ningun provecho, ni alivio. Thomàs *de collectis cap. 2. num. 27.* Alexand. *conſ. 101. lib. 1. & conſ. 68. lib. 2.* Gaylus, *obſervat. lib. 2. cap. 52.* Theſaur. *deciſ. 149. num. 5. & 6. & deciſ. 257. num. 6.* ibi: *Tertia eſt reſpontio, quæ vel maximè pro forenſibus facit, quod forenſes non ſimpliciter ad omnes collectas tenentur, ſed ad eam tantum, quæ ipſis etiam forenſibus vtilis eſt, & proficua.*

40 Lo miſmo ſiente Grivelo en la dicha deciſsion 11. *num.* 36. ibi: *Hoc enim caſu, nempe quando cauſa impoſitionis reſpicit commodum omnium, tam incolarum, quam extraneorum, tunc omni privilegio ceſſante, onus collectæ ab omnibus ſuſtineri debet. Sed ſi negotium, propter quod munus indicitur, tangat ſolos cives, & incolas (prout iſtud dequo hic agebatur) aut tale ſit, vt ex eo nihil comodi redundet in extraneos, tunc certè onus imponi debet ſolis civibus, & incolis, non autem extraneis.*

41 Confirmaſſe lo diſcurrido con la conſideracion de que ſi la Ciudad de Xativa, en ſervir à ſu Mageſtad, y en otras obligaciones proprias de ſu govierno, ſe ha empeñado, y tiene muchos cenſos, y obligaciones à

que

que acudir; estos Lugares se hallan con los mismos empeños, ocasionados por las mismas causas, y nunca puede haver razon para que no subveniẽdo las obligaciones proprias de estos Lugares la Ciudad, subvengan los Lugares las de la Ciudad, con vn medio tan gravatorio, como es el de pagar las sisas, quando la Ciudad no està empeñada en cantidad alguna, ni se ha empeñado por causa de estos Lugares, ni resulta en beneficio de estos Lugares el acudir la Ciudad à sus obligaciones, pues estos Lugares, ni se obligarõ en los contratos que la Ciudad hizo, ni contraxeron las obligaciones, antes bien solo la Ciudad las ha contraido; y la mayor parte voluntariamente, sin que redunde en cosa alguna en vtilidad de estos Lugares, pues pendientes estos pleytos, se ha cargado vn censo la Ciudad de propriedad de veinte mil libras, y ha gastado otras cãtidades considerables para conseguir los honores que su Magestad nuevamente le ha dado, de todo lo qual no tienen, ni han tenido vtilidad alguna estos Lugares, y para acudir la Ciudad à estas obligaciones, nunca pueden considerarse obligados los vezinos de estos Lugares, como muy al intento lo dize Grivelo en la dicha decission 11. num. 34. ibi: *Quo non obstante cum voluntariè, & spontè decreverit vniversitas, quod damnum illud sarciretur, & inter singulos omnes peræquaretur, per viam huius collectæ, decretum illud tãquã ex causa voluntaria, collectã voluntariã reddidit quasi ad donãdũ factã. Vnde consequẽs est vt nõ nisi volẽtes obliget.*

42 De que se sigue, que no teniendo vtilidad alguna los vezinos de estos Lugares, por las collectas, y sisas que les pide dicha Ciudad, sino es siendo vnicamente de vtilidad para los habitadores de la Ciudad, y los que la goviernan, pues las aplican à lo que les parece, sin saber estos pobres labradores, vezinos de estos Lugares en lo que lo expenden, consumen, y gastan, que razon puede haver para obligarles à que las paguen? Segun muy à nuestro intento lo dixo Thesauro en la decisión 257. *num.* 6. ibi: *In casu autem nostro nullam vtilita-*

litatem consequuntur, sed ij tantum qui locum habitant, qui nobiles in eo loco esse egre ferũt, vellentque nullũ habere superiorem, qui eorũ malam administrationem notaret, & omnia pro nutu regere cupiunt.

43 La vltima causa consiste en que todos los vezinos de estos Lugares, son vnos pobres jornaleros, q̃ para comer, y poder vivir han de trabajar todos los dias, y ganar su jornal; y en materia de exaccion de collectas, es regla comunmente admitida, que los labradores, y jornaleros, por entenderse, y reputarse por pobres, no las deven pagar, Iason, *in l. 34. num. 13. ff. de pactis* Bald. *in l. 5. num. 17. C. de execut. rei iudicat.* Alexand. *in l. 4. nu. 17. ff. de re iudicata,* Roland. à Valle, *tom. 1. cons. 66. num. 19. & 20.* ibi: *Collectaque ipsa imponenda venit, tam parvis, quam magnis, non tamen pauperibus, quorum nota est paupertas, vt sunt ij qui dietim laborant pro victu querendo.*

44 Lo mismo siente Francisco Marco, *decis. 489. num. 9. & decis. 490. num. 7.* ibi: *Quia quando sunt aliqui pauperes, quorum industria sit necessaria ad alimenta, & vitam, excusantur à solutione taliæ.*

45 Y Loseo *de iure Vniversitat. dict. part. 3. cap. 9. num. 23.* dixo lo mesmo ibi: *Exceptis tamen pauperibus quorum industria est necessaria ad alimenta, & eorum victum, qui non debent concurrere in onere imposita collectæ.*

46 Que razon pues puede haver, que estando escusados por jornaleros, y personas pobres estos labradores de estos Lugares, de haver de contribuir en las sisas que se les piden, aun en caso que fuessen vezinos de la Ciudad, quiera passar la Ciudad sin tener especial privilegio de su Magestad, viendo que son forasteros, y de otras Vniversidades, y que no estàn obligados à contribuir en las sisas, à obligarles, y compellerles con execuciones, y medios tan violentos à que le paguen estas sisas con tanta desigualdad, y aun en mayores, y mas exorbitantes cantidades que las pagan los vezinos de la Ciudad, quando estos, por ser mas ricos, y acomodados devian, aun en el caso de haver obligacion de pagarlas, ser mas gravados que los pobres.

PARTE SEGVNDA.

EN QVE SE MANIFIESTA, QVE LAS RAZOnes en que se funda la Ciudad de Xativa para pedir estas sisas à estos Lugares, no son justas, ni legitimas.

PVNTO PRIMERO.

QVE ESTOS LVGARES NO SON CALLES, NI arravales de la Ciudad, ni parte de aquella.

47 EL primer fundamento que la Ciudad de Xativa pretende tener para compeller à los vezinos de estos Lugares à que paguen estas sisas, es, que son calles, arravales, ò Burgos de la Ciudad, y los arravales, ò Lugares adjacentes de aquella, veniunt sub nomine Civitatis, son parte de la Ciudad, y hazen vn cuerpo con la Ciudad. *l. qui in continentibus* 147. *ff. de verbor. significat. l. qui ex vico* 30. *vbi glossa,* & communiter. DD. *ff. ad municipalem l. est verum vbi glossa C. de incolis lib.* 10. *l. pupillus* 239. *§. Incola. ff. de verbor. significat. l.* 2. *C. vbi Senatores.* Fermosin. *ad text. in cap. final de foro competent. quæst.* 6. *num.* 18. el Regente Matheu *de Regim. cap.* 4. *§.* 11. *num.* 14. Carpzov. *in Iurisprud. forens. part.* 2. *constitut.* 5. *num.* 6. *&* 7. Vrceol. *de transactionib. quæst.* 7. *nu.* 56. Caponi, *tom.* 2. *dicept.* 115. *n.* 10. y otros muchos que sigo yo, *in Theatro Iurisprudentiæ, part.* 1. *cap.* 49. *num.* 11. *&* 113.

48 Luego estos Lugares como à burgos, y arravales de dicha Ciudad, y parte de aquella, tendràn obligacion de contribuir en estas sisas, pues segun disposiciones de derecho, estos burgos, y arravales, estan tenidos, y obligados à pagar las collectas, taleas, y sisas que tiene impuestas para sus necessidades la Ciudad. *l. qui ex vico. ff. ad municipalem l. forma.* 4. *ff. de censibus.* ibi: *In*

In Civitate, & pago. authentic. quibus modis naturales efficiuntur sui. §. Si quis igitur; cap. 2. collat. 7. verbo persolvit. Loseo, *de iure Universitat part, 3, cap, 9, num,* 22. ibi: *Cæterum, illud sciendum est, quod quando Civitas, vel alia Universitas imponit collectam, non solum ipsa Civitas tenetur concurrere, & contribuere in solutione huiusmodi collectæ, sed etiam Castra, Villæ, & aliæ terræ adjacentes Civitati, eiusque iurisdictioni suppositæ, & subiectæ, quæ vna cũ Civitate solvunt collectam, & ius Civitatis secũtur.*

49 Lo mismo sienten Bovadilla en su Politica lib. *5. cap. 5. num. 31.* ibi: *Las dichas sisas, y derramas impuestas à la Ciudad, ò Villa deven pagar los aldeanos;* San Felicio, *decis. 327. in additione* ibi: *Et quod casalia teneantur contribuere in oneribus cum Civitate,* Caponi, *tom. 2. discept. 107. nu. 9. & discept. 115. num. 15.* ibi: *Hoc ipsum dicimus in oneribus sustinendis, & collectarum solutione, quia Villæ quoque continentur, & cum Civitate faciunt vnum corpus.*

50 Esta razon no le puede sufragar à la dicha Ciudad, ni es aplicable contra dichos Lugares, para obligar à sus vezinos à la contribucion de estas sisas, por quanto dichos Lugares, ni son, ni pueden ser arravales, ò calles de la dicha Ciudad, ni reputarse por tales, y no siendolo, ni pudiendolo ser, no pueden estàr por esta causa obligados à la contribucion de las sisas.

51 Que no sean arravales, ò calles de dichas Ciudad se prueba, porque arravales, y calles de la Ciudad, solo se dizen aquellas poblaciones que estan fuera de la Ciudad, y constiguas, ò muy cerca de la mesma Ciudad, San Antonio de Florencia en su Summa *part. 3. tit. 26. de interdicto cap. 3. §. 3. vers. Item si interdicatur,* ibi: *Inteliguntur autem suburbia, burgi extra, & prope Civitatem, in quibus domus sunt continguæ.*

52 Siguen el sentir del Santo Silvestro, *in summa, verbo interdictum num. 5.* ibi: *Dicuntur burgi extra, & prope Civitatem, in quibus domus sunt continguæ.* Sayro, *de censuris lib. 4. cap. 3. num. 2* ibi: *Dubium tamen primum esse potest, in hac materia quid suburbiorum, & continentium edificiorum nomine inteligatur. Cum respondetur suburbia esse, quæ comuni nomine*

burgi

burgi dicuntur. Ideſt edificia extra, & prope Civitatem, in quibus domus ſunt contiguæ, vna ad alteram, ita vt faciant aliquam viam vnam vel plures.

53 De los nueſtros ſiguen eſto miſmo, Loſeo, *de iure Vniverſitat. part. 1. cap. 2. num. 46* ibi: *Et burgus dicitur pars Civitati coherens.* Gratian. *deciſ. 96. n. 2.* ibi: *Quia Villa, & Caſtrum dicitur membrum, & pars Civitatis, maximè quando Villæ eſſent propinquæ, puta in ſubvrbijs.*

54 Y aun le pareciò à San Antonio de Florencia en el lugar citado, que para que vna poblacion fuera calle, ò arraval, era preciſſo, no ſolo eſtàr contigua à la Ciudad, ſino es que hizieſſe calle, por la qual recta via ſe fueſſe à alguna puerta de las de la Ciudad, ſegun lo refiere Sayro en el lugar citado ibi: *Adducunt aliqui aliam conditionem, vt ſcilicet faciant viam, quæ ducat recta ad portam Civitatis.*

55 Añadeſe, que los arravales, y calles de qualquier Ciudad, no ſe entienden ſer otras poblaciones, que las que juntamente con la Ciudad, aſiſten en las funcciones publicas, y ſe convocan para los Conſejos Generales de la Ciudad, y para las demàs funcciones publicas, y aſiſten en aquellas, Silveſter, *vbi proximè* ibi: *Inteliguntur autem ſubvrbia ea, quæ ſunt intra vltimam portam & faciunt cum Civitate, publicas functiones; & vocantur ad conſilia, & conciones.*

56 Luego eſtos Lugares, no ſon calles, ni arravales de la dicha Ciudad, porque no eſtàn cerca de la dicha Ciudad; ſino es que diſtan de aquella vna, y dos, y muchas mas leguas, ſegun ſe ha probado en el pleyto, y no intervienen en los Conſejos Generales de dicha Ciudad, ni en las funcciones publicas, ni ſon convocados para eſto los vezinos de eſtos Lugares, y ſiendo eſtas circunſtancias neceſſarias para que fueſſen arravales, calles, ò burgos; ſe ve preciſſamente que no lo ſon.

57 Que no lo puedan ſer, ſe convence, con la conſideracion de que arraval, ò calle de la Ciudad, ſolo

ſe dize aquella poblacion contigua à la Ciudad, que le eſta ſugeta, y ſe rige por todo el govierno, eſtatutos, y leyes de la Ciudad. Loſeo, *de iure vniverſitat. part. 1. cap. 2. num. 43.* ibi: *Et vicus eſt, quia nulla Civitatis dignitate honoratur, ſed quia vices Civitatis, cui ſub eſt regitur, ideo vicus dicitur.* Seſſe, *deciſ. 70. num. 8. tom. 1.* ibi: *Et hoc ex eo, quia Villa aut Caſtra ſubſunt Civitati, in cuius territorio ſunt, & reguntur illius legibus.*

58 Lo miſmo ſiente Narbona muy à nueſtro intento en la ley 20. *lib. 4. tit. 1. novæ recopilationis gl. ſſ. 2. nu* 105. ibi: *Quodquando Caſtrum eſt de communitatu, & nullam habet iuriſdictionem, ſed iuriſdictio ipſa eſt Civitatis, tunch Caſtrum, & habitatores dicuntur Cives Civitatis, & tenentur contribuere, & in contributione concurrere, pro rata cum cæteris civibus.*

59 Concuerda con eſte meſmo ſentir Caponi, *tom. 2. dicept. 115. num. 20.* ibi: *Probatur tertio, quia Villæ, & Caſſalia, quæ ſtant ſub Civitate, ſecuntur ius Civitatis, & ſic tenentur contribuere oneribus Civitatis.*

60 Luego no eſtando ſugeto alguno de eſtos Lugares, ni ſubordinado à la dicha Ciudad, pues cada qual es proprio de ſu Señor particular, y tiene ſu dueño, y rigiendoſe por ſus eſtatutos proprios, y govierno ſeparado, y diſtincto, que el que dicha Ciudad tiene, y no governandoſe por el govierno, eſtatutos, y leyes de la dicha Ciudad, no pueden ſer arravales, calles, ò burgos de la dicha Ciudad.

61 Y finalmente, que no puedan eſtos Lugares reputarſe por arravales de dicha Ciudad, es conſtante, porque ſegun el texto en la ley *ſcire oportet. ff. ad municipalem*, las perſonas que habitan fuera los muros de la Ciudad, no ſe entienden ſer vezinos de aquella, ni de ſus calles, ni arravales, ſi las tales perſonas no vſſan, ni han acoſtumbrado vſſar de las coſas mas principales de la Ciudad, ibi: *Qui enim illius Civitatis præcipuis non vtitur, non exiſtimatur eſſe incola.*

62 Y las coſas mas principales, ſegun el Iuriſconſulto Iuliano, ſon no tratar, ni contratar continua-

F men-

mente en la Ciudad, no celebrar alli ſus feſtividades, no valerſe de las libertades de la Ciudad, no tener pueſtos en las funcciones publicas, y ocupar ſus oficios, y otras ſemejantes. *l. eius 27. §. 1 ff. ad municipalem*, ibi: *Si quis negotia ſua non in colonia, ſed in municipio ſemper agit; in illo vendit, emit, contrait, eo in foro, balneo, ſpectaculis, vtitur ibi, feſtos dies celebrat, omnibus denique municipij commodis, nullis coloniarum fruitur: ibi magis habere domicilium, &c.*

63 Y explicando el texto en la ſobredicha ley *ſcire opportet*, Narbona, *dict. gloſ. 2. num.* 103. dize ibi: *Nec comunione præcipuorum illius Civitatis frueretur hoc eſt fori, balinei, ſpectaculorum, & feſtorum*: Luego no vſando eſtos Lugares, ni ſus vezinos de las coſas mas principales de la Ciudad de Xativa, como ſon el intervenir en ſu Cõſejo General, darſeles en las fieſtas publicas lugar, admitirles à los oficios publicos de la Ciudad, celebrar las feſtividades acõpañarla en los lutos de las perſonas Reales, tener la contratacion cõtinua en la Ciudad, tener las miſmas Franquezas, y Privilegios, poderſe valer de lo que ſe valen los vezinos de la Ciudad, no pueden reputarſe eſtas poblaciones, por calles, ò arravales de dicha Ciudad, ni ſus vezinos por vezinos de aquella, ſegun aſsi ſiempre ſe ha obſervado, pues ſegũ ſe ha probado baſtantemente en el pleyto, los Lugares ſobredichos, jamàs ſe han reputado por calles ò arravales de dicha Ciudad.

64 Confirmaſe lo diſcurrido con la conſideracion de que la Ciudad de Valencia, que es Cabeça, y Metropoli de todo el Reyno, los arrabales que tiene, y lo que ſe reputan, y ſe han tenido por arravales, ſon tantum los Lugares de la particular contribucion, El Regente Matheu *de Regim. cap. 4. §. 11. num. 14* ibi: *Ad hæc tenentur non ſolum incolæ vrbis, & ſubvrbiorum (ſub quibus compræhendi videntur oppida contributionis particularis.)*

65 Lo miſmo ſigo yo, *in Theatro Iuriſprudent. dict. cap. 39. num.* 117 ibi: *Nam cum nomine ſubvrbiorum noſtre Civitatis, compræhendantur, & veniant oppida omnia contributionis*

par-

particularis. Y en este mismo lugar refiero yo los lugares; y les refiere tambien el Regente Leon, en la decision 147. num. 23. tom. 2. que son. El Grau, Burjasot, Bistavella, Benimaclet, Ruçafa, Payporta, Alboraya, Patraix, la Creu de Mislata, les Tavernes, Alfafar, Almacera, Benetucer, y Campanar. Y estos Lugares se reputan arravales de la Ciudad, por lo poco que distan de la Ciudad, pues el que mas dista, viene à distar media legua.

66 Luego no extendiendose los arravales de la Ciudad de Valencia, à mas dilatado ambito, que el de media legua, no puede creerse que los de la Ciudad de Xativa sean mas dilatados, y se extiendan à tres leguas, y à mayores distancias, pues siendo la Metropoli la Ciudad de Valencia, y siendo vna poblacion tan grande, no se puede creer que la Ciudad de Xativa, que es vna corta poblacion, tenga en esto mayor Privilegio que la Ciudad de Valencia, siendo miembro menos principal del Reyno, y la Ciudad de Valencia Cabeça, y la mas principal.

PVNTO SEGVNDO.

QVE AVNQVE ESTEN ESTOS LVGARES EN el termino, y territorio General de la Ciudad de Xativa, no deven pagar los impositos de la Ciudad.

67 La segunda razon que la Ciudad de Xativa tiene para seguir su pretension es, que estos Lugares estàn incluhidos en su termino general, pero parece que por estàr en el termino General de la Ciudad estos Lugares, que ni segun derecho, ni segun Fuero, pueden tener obligacion de contribuir en las dichas sisas, y impositos, dizelo assi el Regente Leon en la decision 147. num. 24. en donde hablando del Lugar de Torrente, que està en el termino General de la Ciudad de Valencia, dize que no està obligado à pagar las sisas

ſiſas à la Ciudad ibi: *Vnde cum dictus Locus de Torrent non ſit primæ, nec vltimæ ſpeciei, non tenetur contribuere in ſiſsis.*

68 Eſte miſmo ſentir ſegui yo con mayor expreſiõ, *in Theatro Iuriſprudent. part. 1. cap. 49. num. 121.* ibi: *Nam incolæ huiuſmodi oppidorum, & ipſa oppida, licet in termino generali vrbis reperiantur, non tenentur, neque de iure, neque de foro contribuere in Civitatis impoſitionibus, & oneribus.*

69 Y en confirmacion de eſto, no parece ſerà meneſter mas prueba que la miſma obſervancia de todas las Ciudades, y Villas del Reyno, pues en el termino General de la Ciudad de Valencia ay diferentes Villas, Lugares, y poblaciones, y eſtas no contribuyen en las ſiſas, è impoſitos de la Ciudad, y en el miſmo termino general de la Ciudad de Xativa, eſtàn las Villas de Caſtellò, de Monteſa, y otras diferentes poblaciones, que ni pagan, ni jamàs han pagado ſiſas algunas à la dicha Ciudad, evidencia cierta de que por eſtàr en el termino tantum, no deven pagarlas.

PVNTO TERCERO.

QVE AVNQVE EL IVSTICIA CRIMINAL DE DIcha Ciudad de Xativa, exerciera la Iuriſdiccion Suprema, y mero imperio en eſtos Lugares, no deven pagar las ſiſas.

70 AVnque el Iuſticia Criminal de dicha Ciudad exerſa el mero imperio, y juriſdiccion Suprema en algunos de eſtos Lugares, no pueden por eſta cauſa conſiderarſe dichos Lugares, parte de dicha Ciudad, burgos, ò arravales, porque eſto no es eſtar ſugetos eſtos Lugares, aun en eſta juriſdiccion Suprema, à la dicha Ciudad, ni la Ciudad tiene la juriſdiccion Criminal, ſino es al Iuſticia, pues eſte es quien la tiene, y no la exerce en nombre de la Ciudad, ſino es en nombre del Rey, ſegun lo manifeſtè yo *in Theatro Iuriſprudent. part. 1. cap. 13 num. 10.*

71 Pero para mayor deſengaño de la Ciudad, quiero

ro dar por concedido; que la mesma Ciudad exerciesse la jurisdiccion Suprema en estos Lugares. En este caso es indubitado en derecho, que no podria obligar à los vezinos de estos Lugares, à que contribuyessen en estas sisas, pues estos Lugares, y cada qual de ellos tiene su govierno, y regimiento separado, y su Señor particular, que por medio de los Iusticias que nombra, exerce su mixto imperio, y jurisdiccion Alfonsina, y los Iurados de cada Lugar tienen su govierno, sin dependencia de la Ciudad, con que todo el govierno, y jurisdiccion (exceptando la Suprema) la tiene cada qual de estos Lugares.

72 Luego no teniendo sola la jurisdiccion en estos Lugares la dicha Ciudad de Xativa, ni el govierno politico de aquellos, aunque tuviesse alguna jurisdiccion, y estuviessen en territorio suyo, no estàn los vezinos de estos Lugares obligados à pagar estas sisas, pues para estarlo, devia estàr todo el govierno, y toda la jurisdiccion en poder de la Ciudad, y estos Lugares no havian de tener jurisdiccion alguna, ni govierno separado, Roland. *cons. 37. num. 44. lib. 3.* Abbas Panormit. *lib. 2. cons. 52. num. 6. & 7. & lib. 1. cons. 89. num. 1.* ibi: *Vbicumque enim castrum nullam iurisdictionem habet, sed tota iurisdictio est penes Civitatem, tenentur parere mandatis Civitatis, & illius onera subire, & dicuntur Cives Civitatis.*

73 De este mismo sentir es el Cardenal Thusco *tom. 1. lit. C. conclus. 274. num. 8.* ibi: *Declara quia quando castrum est de commitatu, & nullam habet iurisdictionem, sed ipsa iurisdictio est Civitatis, tunc castrum, & habitatores tenentur concurrere prorrata ad omnia onera Civitatis, & habitatores castri dicuntur Cives Civitatis.*

74 Lo mismo siente Narbona, *in l. 20. lib. 4. tit. 1. recopilationis gloss. 2. num. 105.* ibi: *Quod quando castrum est de communitatu, & nullam habet iurisdictionem, sed iurisdictio ipsa est Civitatis, tunc castrum, & habitatores dicuntur Cives Civitatis, & tenentur contribuere, & in contributione concurrere prorata cum cæteris civibus.*

75 De todo lo qual se prueba, que no teniendo toda la jurisdiccion, y govierno en estos Lugares la dicha Ciudad, sino es antes bien teniendo estos Lugares la mayor parte de su jurisdiccion, y todo su govierno, no pueden considerarse de la contribucion, ni pecheria de la dicha Ciudad de Xativa, el Regente Rovito, *in pragmat. 1. de tit. abus. subl. num. 99.* ibi: *Vt enim dicatur de commitatu, necesse est, quod nullam habeat apud se iursdictionem, sed omnis iurisdictio, sit apud Civitatem.*

76 Todo lo dixo con mucha expresion Baldo, *in l. scapham. ff. de evictionibus* ibi: *Nota, quod illa dicuntur membra, quæ sunt pars rei, non illa quæ sunt separata per se stantia: ista lex est argumentum apud castrum, quod habet per se regimen, licet in aliquo deserviat Civitati, non dicatur propriè esse membrum illius Civitatis, nec de commitatu eius.*

77 Y con especialidad, que estos Lugares, tan distantes de dicha Ciudad, que tienen su govierno; aunque estuviessen en territorio de la Ciudad, y debaxo de su jurisdiccion, que no deva comprehenderles el govierno de la Ciudad, ni esta tratarles como à calles, imponiendoles las sisas, aunque cada qual de estos Lugares no tuviera como tiene Iurados, lo dize muy à nuestro intento, Sesse en la dicha decission 70. nu. 12. ibi: *Illud tamen cum distinctione accipiendum est, nam vici, & castra, quæ sunt in continentibus Civitatis, omnino subsunt Civitati, in iurisdictione, & gubernio; at verò Villæ, & castra, quæ non sunt de continentibus, sed longe absunt, sunt tamen de territorio, & iurisdictione Civitatis, hæc licet in iurisdictionalibus subsunt Civitati, tamen in administratione, & gubernio plus posunt, quam vici, etiam si Iuratos non habeant. Ratio est quia faciunt vniversitatem, & possunt constituere Sindicum, seu Procuratorem.*

78 Confirmase lo ponderado, de que el Iusticia Criminal de la Ciudad de Valencia, exerce la jurisdiccion Criminal, y mero imperio en las Villas de Murviedro, Sueca, y otras diferentes Villas, y Lugares de su termino General, y con todo esso, essas Villas, y Lugares, por ser como son Vniversidades à parte

te, y tener su govierno separado, no pagan las sisas à la Ciudad de Valencia, ni contribuyen en ellas; argumento indubitado, que por exercer el Justicia de dicha Ciudad de Xativa la jurisdiccion Criminal en estos Lugares, no tiene derecho para obligarles à que contribuyan en sus sisas.

PVNTO QVARTO.

QVE LA CIVDAD DE XATIVA, NO TIENE Privilegio especial del Principe para poder imponer sisas à estos Lugares, ni à sus vezinos.

79 LA quarta razon, con que es fuerça la Ciudad de Xativa la pretension de cobrar estas sisas, es porque segun el Privilegio del Señor Emperador Carlos V. confirmatorio de otros Reales Privilegios, que ha presentado en el pleyto como à titulo, y fundamento, tiene la dicha Ciudad facultad Real para haver impuesto estas sisas. Pero esto no tiene fundamento alguno, porque lo que en dichos Reales Privilegios, se le concediò à la dicha Ciudad, fue solamēte el señalarle termino General para apacentar sus ganados, y tener en aquel sus vezinos, el vso de aquellas servidumbres que tienen los vezinos de qualquiera Vniversidad, en su termino, y territorio; y aunque en el ambito de este termino señalado estèn incluhidos estos Lugares, nunca por estos Privilegios se puede entender haversele concedido à la Ciudad de Xativa, el derecho de colectar, ni gravar con sisas à estos Lugares.

80 Lo primero, porque qualquier Privilegio del Principe, no admite extencion, ni se extiende de el caso expressado en el Privilegio al no expressado, *l. quod vero. l. ius singulare. ff. de legibus.* Caponi, *tom. 2. discept.* 113. *num.* 35. ibi: *Secundo facit, quia Privilegia non extenduntur ad alias personas, vel casus preter expræsos.*

81 Y esto procede, aun en caso que concurriera la misma razon para el caso no expressado, que para el expressado. Gironda, *de privileg. num. 53.* Nathen, *iustitia vulnerat. part. 3. tit. 1. cap. 4. num. 9.* Cardinal. Deluc. *de feudis discurs. 92. num. 8.* Don Miguel de Caldero, Roco, Mostazo, y otros que sigo yo, *in Theatr. Iurisprudent. tom. 1. in prælud. num. 94.* ibi: *Quod procederet, etiamsi concurreret ad extentionem eadem ratio, quia Privilegia favore particularis personæ, aut Vniversitatis data, etiam inserta in iuris corpore non admitunt extentionem ex identitate rationis.*

82 Lo mismo siente Fontanella, *tom. 1. decis. 110. n. 9.* ibi: *Vbi quod nec etiam ex identitate rationis: fit extentio in Privilegijs.*

83 Y aun con la Dotrina de Suares, Salas, y otros sigo yo en el lugar citado, que no solo en caso de concurrir igual razon, sino es tambien en caso de concurrir mayor razon, no se deve extender el Privilegio del caso en que habla à diferente caso ibi: *Et quod magis est, idem procedet, etiamsi ad extentionem mayor concurreret ratio.*

84 Luego hablando los Privilegios que la Ciudad de Xativa ha presentado de la asignacion de termino, y no hablando palabra alguna de la imposicion de sisas ni colectas, no se pueden extender, ni haver extendido del caso en que hablan, à otro caso tan diferente, y mas quando no solo no hay la misma razon para la extencion, sino es que no ay razon alguna para poder introducir dicha extencion.

85 Lo segundo, porque el poder imponer sisas, y colectas, segun el sentir de todos, es Regalia del Principe *cap. 1. quæ sint regaliæ, in vsibus feudorum,* Peregrin. *de iure fisci rubr. de his qui iura fiscalia habent lib. 1. n. 100.* Montan. *de regalibus in proœmio num. 9.* Fontanella, *tom. 1 decis. 217. num. 10.* Ripoll, *de regalia cap. 7. per tot.* Castillo, *de tertijs, cap. 41. num. 79* Carpzov. Rocco, Tristany, y otros que cito yo, *in Theatro Iurisprudent. part. 1. cap. 13. n. 37.* ibi: *Et sit de regalibus impositio horum vectigalium, & assisiarum, &c.*

86 Y

86 Y aunque esta regalia la puede comunicar, y conceder el Principe por Privilegio, segun el sentir de los DD. que sigue el mesmo Ripoll de regalia cap 43. à num. 85. vsque ad 101. y lo siento tambien yo en el lugar citado, tamen para que se entienda concedida, es menester que el Principe especificamente, y con especiales, y especificas palabras expresse en su Privilegio que la concede, *cap. 1. quæ sint regalie, in vsibus feudorum* ibi: *Nisi specialiter quibusdam concedantur.*

87 Assi lo sienten Sixtino, *de regalibus lib. 1. cap. 5. num. 76.* Cancer, *variar. tom. 2. cap. 2. de iurisdict. nu. 116.* ibi: *Quod regaliæ non veniunt in generali concessione, sed requirunt specialem concessionem.*

88 Lo mesmo siente Ripoll, *de regalijs dict. cap. 43. num. 22.* ibi: *Quia per nulla verba quantumvis generalia censetur regaliæ ius concessum, nisi per specialia verba hoc importantia.*

89 De lo que se sigue, que no haviendo en dichos Reales Privilegios especifica concessiõ para poder imponer sisas, y collectas, no puede entenderse concedida esta regalia, pues aunque dichos Privilegios digan concedersele, y señalarsele à la Ciudad el termino, y territorio, y añadiera el Principe que le concedia todos los derechos que tenia, en el termino, y territorio señalado; se deven regular estas palabras à la regalia, y derechos tocantes al termino, y nunca se pueden entender de otra regalia diferente que de la cõcession de termino, como lo es el imponer collectas à los habitadores del termino. Es muy puntual la dotrina de Ysernia, *in cap. 1. de feudis num. 13* Ripoll. *de regalijs dict. cap. 43. n. 23.* ibi: *Namque si aliqua iura regalia concesserit Rex veluti molendina construendi, aquarum publicarum vsus, & postea subsequerentur hæc verba, & omnia iura, tunc hæc verba regularentur ad regalias expræssas, non vero extenderentur ad alias regalias separatas.*

90 Confirmasse con la consideracion de que en la general concession de dichos Privilegios, que solo hablan de la concession de termino, solamente se puede

con-

confiderar incluido aquello, que es de la naturaleza de la mesma concession, y no otro, *l. si mercedem. §. Cum fundum. ff. de actionibus empti* Innocencius, *in cap. ex literis de iure patronat.* Merlin. *controversiar. forens. centur. 1. cap. 99. num. 27.* ibi: *Secundo in Generali concessione rei, ea tantum includuntur, quæ sunt de natura ipsius, eidemque coherentia.*

91 Luego no siendo de la naturaleza de la concession de termino, la imposicion de sisas, y colectas, antes bien siendo esto cosa omnino diferente, y separada, no puede considerarse, ni entenderse incluida la concession de imponer sisas en dichos Reales Privilegios.

92 La consequencia es evidente, porque los vezinos de qualquier Ciudad, ò Vniversidad (que en el Reyno de Valencia tienen por concession Real su termino, y territorio, segun lo enseña el Regente Matheu *de Regim. cap. 5. §. 1. num. 11.*) lo que pueden hazer en su termino asignado, y territorio, es apacentar sus ganados, hazer leña, cozer cal, sacar arena, y exercer otras servidumbres de este genero. *l. tantum. §. Vniversitatis. ff. de rerum divisione l. ergo. ff. de servitutibus rusticor. prædior.* Antunet, *de donationib. tom. 2. part. 3. cap. 9. num. 75.* Lagunez, *de fructib. part. 1. cap. 7. n. 109.* con otros muchos que sigo yo, *in Theatro Iurisprudent. cap. 49. n. 99.* ibi: *Nam in illo territorio possunt greges pascere proprios, & habentius aquandi, lignandi, calcis coquendæ, & arenæ fodiendæ ad proprios illorum vsus.* Y esto es lo que contiene la naturaleza de la concession de termino, y territorio: luego no es de la naturaleza de la concession de termino, y territorio la imposicion de sisas, y colectas, sino es que es muy fuera de la naturaleza de esta concession.

93 Puedese confirmar lo discurrido, de que en el Fuero 2. *rubric. del terme del Regne de la Ciutat de Valencia.* El Señor Rey Don Iayme el Conquistador le señalò, y cõcediò el termino, y territorio à la Ciudad de Valencia, y no obstante que es tan dilatado el ambito del territorio, y termino assignado, y ay tantas Villas, y Luga-

res

res incluidas en el termino de la Ciudad, nunca se ha entendido que por esta concession determinò tuviera concedida facultad la Ciudad de Valencia para impo- ner sisas à las Villas, y Lugares que estàn en el ambito de su termino señalado.

94 Y lo que quita toda dificultad en esta materia, son los mismos Privilegios que la Ciudad de Xativa presenta, pues en aquellos se vè claramente que las Vi- llas de Montesa, y Castellò, y otras diferentes pobla- ciones estã incluidas en el ambito del termino señala- do, y con todo esso en fuerça de estos Privilegios, nun- ca ha entendido, ni pretendido la misma Ciudad, que la dicha Villa de Montesa, ni la de Castellò, y las otras poblaciones que estàn dentro de el ambito de su termi- no tuviessen obligacion de pagarle las sisas, y imposi- ciones, y la misma razon havia de militar respeto de estas, que respeto de dichos Lugares.

PVNTO QVINTO.

QVE EN FVERZA DE POSSESSION TEMPORAL, ò immemorial, no tiene derecho la Ciudad de Xativa, para poder cobrar estas sisas, ni de las Vniversidades de estos Lugares, ni de sus vezinos.

95 La quinta, y vltima razon, en que dicha Ciudad de Xativa se funda, consiste en haver cobrado (segun dize) siempre estas sisas de los vezinos de estos Lugares, y estàr en la possession de co- brarlas; y lo primero que se ocurre contra esta razon, es que por los testigos producidos por parte de la Ciu- dad en el pleyto, no està probada legitimamente esta possession, lo vno, porque los mas de los testigos que deponen son vezinos, y habitadores de dicha Ciudad, y sus arravales, y aun los mas de ellos estàn insacula- dos para los oficios de dicha Ciudad, y es proposicion de regla, que los testigos de la Vniversidad no hazen

fee

fee en lo que ateſtiguan à favor de la Vniverſidad. Farinac. *de teſtibus quæſt. 60. ex num. 4.* Covarruvias, *practicar. cap. 18. num. 4.* Cancer, *variar. part. 1. cap. 20. num. 8.* Valençuel. *conſ. 121. num. 131.* Fontanella, *deciſ. 338. ex num. 9.* Rota apud Poſthium, *deciſ. 429. & deciſ. 312. num. 13.* Matheu *de Regim. cap. 15. §. 5. num. 150.*

96 Lo otro, porque miradas las depoſiciones de los teſtigos, no ſe puede conſiderar probada legitimamente la poſſeſsion de la exaccion, y cobrança de ſiſas, pues no ſe encontraràn dos teſtigos conteſtes que ateſtiguen, y digan que han viſto pagar à alguno de los vezinos de eſtos Lugares, cantidad alguna por razon de eſtas ſiſas, y faltando la prueba de dos teſtigos conteſtes para cada acto de ſolucion, no ſe puede conſiderar probada la poſſeſsion de la exaccion, *l. vbi numerus 12. cum vulgatis ff. de teſtibus for. 48. rubr. de teſtib.*

97 Pero conſideremos que huvieſſe dos, ò mas teſtigos conteſtes, aun en eſte caſo, eſtos ſolo teſtifican, y pueden teſtificar reſpeto de haver viſto pagar à vno, ò otro vezino ſegun ſe puede ver en lo que expreſſan en las depoſiciones: Luego no puede conſiderarſe poſſeſsion reſpeto de los vezinos, que no conſta hayan pagado, ſino es reſpeto de aquellos que podràn expreſſar los teſtigos averles viſto pagar, pues la poſſeſsion en eſta materia, como en qualquiera otra no ſe extiende de vn caſo, à otro, ni de vna perſona à otra, ni la perſona, ò perſonas que han pagado pueden haver ocaſionado perjuyzio à todas las demàs, que no conſta, ni puede conſtar ayan pagado, Felino, *in cap. cum aceſsiſſent. num. 28. de conſtitutionib.* Menoch. *de præſumpt. lib. 6. præſumpt. 41. nu. 5.* ibi: *Cæterùm declaratio hæc inteligitur quoad perſonam ipſius facientis actum contrarium ipſi privilegio, cui quidem ad ſui præiuditium renunciaſſe præſumitur: ſecùs vero quoad alios, quibus præiudicare non potuit.*

98 Y quando ſe huvieſſe podido probar, que todos los vezinos de eſtos Lugares han hecho algunas pagas de eſtas ſiſas, y han contribuido en ellas; eſto nunca pue-

puede ser de consequencia para poderles obligar in futurum à que las paguen, no teniendo obligacion de pagarlas, segun lo sienten Felino, *vbi proximè, nu.* 29. Surdo, *consil.* 419. *num.* 32. *vol.* 3. Purpurat. *cons.* 539. *num.* 26. Capicio Latro, *consultat.* 68. *num.* 13. Anton. Grabiel, *comun. conclus. tit. de iure immunitat. conclus.* 1. *num.* 9. Don Petrus Quesada, & Pilo, *discertat.* 22. *num.* 12. ibi: *Et horũ ratio est, vt dixi, quia exemptus ab onere solvendi gabellas, si illas solvere aliquandi contingat, sibi non præiudicat in futurum, nec compelli prætextu possessionis ad illam continuandam potest.*

99 Lo mismo siente Tonduto en sus resoluciones civiles. *cap.* 44. *num.* 17. ibi: *Et in omnem eventum, per tales solutiones, non fuisset illatum præiuditium immunitati pro solutionibus futuris.*

100 Luego aũque huviesse probado la dicha Ciudad de Xativa haver cobrado de todos los vezinos de estos Lugares estas sisas, constando como consta, de que no tienen obligacion de pagarlas, y son exemptos, no puede pretender que infuturum se le paguen estas sisas por la nuda, y sola possesion de haverlas cobrado.

101 Y entrando à discurrir sobre la prescripcion en que la Ciudad se funda, inducida de la possession de haver cobrado estas sisas, precissamente ha de pretender la Ciudad, esta possession, y prescripcion, ò contra estos Lugares como Vniversidades, ò contra los vezinos de aquellos, vt singuli, pues es cosa diferente la Vniversidad, de los hombres singulares de la Vniversidad. *l.* 1. *§. Quibus. l. sicut. §. Siquid. ff. quod cuiuscumque Vniversitatis* Loseo, *de iure Vniversitat. part.* 1. *cap.* 1. *nu.* 11. Anton, Faber. *in suo C. lib.* 7. *tit.* 13. *de præscriptionib. definit.* 13. *num.* 1.

102 Sed sic est que la Ciudad, ni ha possehido, ni prescrito el derecho de cobrar estas sisas, ni contra las Vniversidades de estos Lugares, ni contra los vezinos vt singuli: Luego no puede la Ciudad fundarse en la prescripcion.

103 Que no aya podido entrar la prescripcion cõ-

tra las Vniversidades de estos Lugares, es bien llano, pues estas Vniversidades jamàs han pagado sisas algunas à la dicha Ciudad, ni ay memoria de tal, ni concurre acto alguno possessorio à favor de la Ciudad, de haver cobrado estas sisas de estos Lugares, como Vniversidades, y faltandole à la Ciudad la possesion respeto de las Vniversidades, no puede caber la prescripciõ, pues esta no tiene lugar sin la possesion, de tal manera, que en tanto se entiende prescrito, en quanto se poseyò, *l. sine possessione. ff. de vsucapionibus cap. causam, cum vugatis,* & ibi communiter DD. *de præscriptionib.*

104 Sin que obste el que algunos vezinos de estas Vniversidades hayan pagado estas sisas, è impositos, pues por la paga de los particulares, no han podido quedar perjudicadas las Vniversidades, ni la Ciudad ha podido adquirir possesion alguna por razon de estas pagas contra las Vniversidades, assi lo sienten en terminos Surdo, *decis.* 236. Rota, *in Recentissimis. decis.* 762. *& decis.* 774 nuestro Santissimo Pontifice Alexandro VIII. en su decission 158. num. 9. ibi: *In casu verò decissionis Burati, solutiones descriptæ in libris exactorum factæ fuerunt à singularibus personis pro earum particulari interesse, vbi in ea legitur præsertim num. 4. atque ideo tali casu comunitati præiudicare non poterant, nec exigentes in aliqua possessione contra eam constituere.*

105 Lo mismo siente Burato, *tom. 2. decis.* 691. *num.* 7. *& tom. 1. decis.* 285. *num.* 4. ibi: *Non obstant testes DD. communitatum examinati Bononiæ, deponentes de solutione gabellæ, nàm deponunt de solutionibus gabellæ; factis per singulares personas, in Castro Medinæ oficiali daciariorum, ab anno tamen citra, & sic pendente recursu, & revisione prædictis, coràm congregatione, & excludunt quod antea non fierent solutiones, neque retineretur officialis in dicto loco, & solutiones factæ per singulares personas non poterunt nocere, & præiudicare communitatibus, cum aliud sit Vniversitas, aliud singuli homines ipsius.*

106 Del mismo sentir fue Loseo, *de iure Vniversitatis part. 1. cap. 1. num.* 11. ibi: *Videmus enim maximam diferen-*

-rentiam esse, an actus aliqui fiant ab Vniversitate, seu ab hominibus, & vniversis, an verò à pluribus vt à singulis. Hinc liberatio facta Vniversitati non efficit singulos homines Vniversitatis, nec, è contra.

107 Lo mesmo siente el Cardenal Francisco Mantica en la decision 259. num. 6. ibi: *Neque etiam obstat, quòd comunitas videatur hanc possessionem D. Henrrici aprobase, ex eo quòd homines illius castri per annos 38. semper ad illud molendinum accesserint, & molituram solverint, quia tamquam singuli, non tamquam Vniversi accesserunt, neque possessio Vniversitatis inteligitur possessio singulorum, & sicut ex actibus singulorum Vniversitati non acquiritur possessio, ita etiam ex actibus particularium non inteligitur amissa possessio Vniversitatis: Quia aliud est Vniversitas, aliud sunt singuli de Vniversitate.*

108 De que se sigue, que la Ciudad de Xativa, ni tiene possession de cobrar sisas algunas cõtra estos Lugares, como Vniversidades, ni ha podido prescribir contra ellos el derecho de cobrarlas, pues la paga de estas sisas, si la hã hecho algunos de los vezinos de estos Lugares vti singuli, no ha podido perjudicar à las Vniversidades, ni en quanto à la possession, ni en quanto al perder el derecho en la propriedad, Anton. Fabro en su Codigo, *lib. 7. tit. 13. de præscriptionib. definit. 13.* Vrceolo, *de transactionib. quæst. 32. num. 2.* ibi: *Et si fieret cũ pluribus ex Vniversitate, tamquam singulis, non præiudicare cæteris non intervenientibus, neque ipsi comunitati, tam in possessorio, quam in petitorio, quia aliud est quod fiat à comunitate, aliud à singulis.*

109 Menos parece ha podido prescribir la dicha Ciudad de Xativa, el derecho de cobrar las sisas de los vezinos de estos Lugares, que aora son, vt singuli, porque no ha probado, ni verificado dicha Ciudad que ha cobrado cantidades ciertas de vezinos algunos de estos Lugares, y que se las hayan pagado por razon de sisas, y para tener probada la solucion, y possession de cobrar estas sisas, era menester que probasse que se le havian pagado cantidades ciertas con la calidad de haverselé pagado por causa de las sisas, Anton. de Butrio, *in cap.*

ad

ad audientiam de præscriptionib. Mascard. *de probationib. tom. 3. conclus. 1324. num. 16.* ibi: *Reliquis autem casibus probatio solutionis non requirit scripturam de necessitate, sed per testes fieri potest, qui tamen debent deponere, non solum solutionem, sed etiam ex qua causa fuit solutum.*

110 Y caso en el qual especificamẽte huviera probado la Ciudad la possession de cobrar estas cantidades, con la calidad de haverse le pagado por sisas, tendria la possession contra aquellas personas tantum de estas Vniversidades que habria probado le pagaron, y contra estas podria entrar la prescripcion tantum, no empero contra los demàs vezinos que no consta le han pagado, ni tiene possession contra aquellos, pues à estos nunca les puede obstar la prescripcion, y possession que dicha Ciudad puede tener contra los que le han pagado. Es dotrina muy del intento la de Pedro Barbosa en la ley, *cum notissimi 7. §. Illud C. de præscriptione 30. vel 40. annor. num. 101.* ibi: *Vnde quamvis adversus vnum sit præscriptum, non tamen potest videri esse præscriptum adversus alium, qui ex propria vocatione venit, sed adversus eum necessaria est nova præscriptio.*

111 Tambien es muy del caso la dotrina de Cancer *variar. part. 3. cap. 3. num. 22.* ibi: *Etenim cum omnes singulares veniant ad dictum Privilegium ex propria persona, cum omnibus singularibus, præsentibus, & futuris sit concessum, & censeantur tot concessiones, quot sunt personæ, quibus sunt factæ, vitium aut negligentia vnius, non nocet alijs.*

112 Y en terminos de transaccion, y convenio hecho por algunos de la Vniversidad, que no perjudique à los demàs de la Vniversidad, *vt pote res inter alios acta,* lo siente Fabro, en su Codigo, *lib. 7. tit. 13. definit. 13.* ibi: *Quia sicuti transactio non vniversitatis nomine à maiori parte, sed à pluribus proprio nomine, & tamquam singulis inita, cæteros afficere non potest ita nec possessio.*

113 Lo mismo sigue Vrceolo, *de transactionib. dict. quæst. 32. num. 2.* ibi: *Et si fieret cum pluribus ex Vniversitate tamquam singulis, non præjudicaret cæteris non intervenientibus.*

114 Pe-

114 Pero entremos en la consideracion de que la
Ciudad de Xativa, huviera cobrado vniversalmente
de la mayor parte de los vezinos de estos Lugares, y lo
que mas es, de las mismas Vniversidades de estos Luga-
res estas sisas, aun en este caso, ni ha podido prescri-
bir la Ciudad, ni pueden entrar las reglas de la prescrip-
cion contra los vezinos actuales; porque aunque estas
Vniversidades, y sus vezinos huviessen pagado estas si-
sas en algun tiẽpo, las hã pagado voluntariamẽte, y sin
estar obligados por ley natural, ò positiva, ò voluntad
del Principe à pagarlas, y en este caso, el hecho de la Vni-
versidad, y de los particulares que la poblaron, no ha
podido perjudicar à los que aora son vezinos de la Vni-
versidad, y la representan. Assi lo decidiò la Rota, *in
novissimis decis. 363. 391. & 392. part. 15.* & apud Vr-
ceolum, *post tractat. de transactionib. decis. 41.* el mismo
Vrceolo, *in tract. de transactionib. quæst. 32. num. 12.* ibi:
*Vbi vero debitum esset voluntarium quod provenit ex facto nostro,
nulla lege, naturali, & positiva, aut Principe cogente, tunc futu-
ri homines, qui non consenserunt, sed longe post adscripti sunt ad-
Vniversitatem, non tenentur, & hoc respectu, Vniversitas non est
semper eadem, sed mutatione personarum variatur.*

115 Lo mesmo se prueba de la dotrina de Cancer
part. 3. variar. cap. 3. num. 21. ibi: *Quero 3. de casu super quo
etiam fui consultus, an Privilegium concessum alicui Vniversitati,
& eius singularibus præsentibus, & futuris, si sit præscriptum quoad
singulares, qui fuerunt, sit etiam præscriptum quoad singulares qui
nunc sunt, & quoad futuros? Respondi negativè.*

116 Esto se ha discurrido en terminos de prescrip-
cion temporal, pero no puede dexarse de ponderar que
aunque concurriera con todos los cabales necessarios
de derecho à favor de la Ciudad, no podria obtener
nunca en este juyzio, porque siendo regalia la imposi-
cion, y cobrança de estas sisas, *l. vnic. C. de superindictio-
nib. cap. tributum, 11. quæst. 1. for. 289. fol. 79. Curiar. anni*
1626. Bellug. *in specul. Principum rubr. 46. §. Domum. num.*
3. Cerdan, *in veri loquio en reglas de estado, cap. 8.*

Xa-

Xammar, *de Privileg. Civit. Barchinon.* §. 10. *num.* 43. con otros muchos que sigo yo, *in Theatro Iurisprud. part.* 1. *cap.* 13. *num.* 37. nunca por la possession temporal, y por esta prescripcion puede haverla adquirido la Ciudad de Xativa, pues aunque esta regalia sea de las menores, y comunicables, no puede adquirirse por possession, y prescripcion temporal, sino es que precisamẽte era menester prescripcion inmemorial, Sixtin. *de regalib. lib.* 1. *cap.* 5. *num.* 130. Bellug, *in specul Principum rubr* 23 §. *Sed pœna*, Mastrillo, *de magistratib. lib.* 1. *cap.* 19. Fontanella, *decis.* 217. Ripoll, *de regalijs cap.* 43. *num.* 44. ibi: *Hæc autem regaliæ secundæ speciei solent etiam ab inferioribus adquiri præscriptione; non vero trigenaria, nec quadragenaria, sed præscriptione immemoriali.*

117 Assi lo sigue con muchos Castillo, *de tertijs decimarum cap.* 21. *per tot.* & *præcipuè num.* 2. ibi: *Nam vt titulo, & concessione, sic, & immemoriali consuetudine aut præscriptione regalia adquiri posse.*

118 Y novissimamente sigue lo mesmo con muchos nuestro Valenciano Iuan Bautista Trobat, en su tratado *de Effectib. Immemorial. præscriptionis quæst.* 13. *num.* 148. ibi: *Secundæ Classis regaliæ præscriptibiles sunt, quia concessibiles, sed non nisi per immemorialem.*

119 Con que es materia indubitada, que esta regalia de imponer colectas, y sisas la Ciudad de Xativa à los vezinos de otras Vniversidades, no la ha podido adquirir, sino es por immemorial possession, segun en terminos de estas sisas, respeto de haverlas adquirido Ciudades, y Vniversidades, lo siente Latamente Fontanella en la dicha decission, 217.

120 Y en el caso de nuestros pleytos, ni ha probado, ni ha podido probar la Ciudad de Xativa possessiõ immemorial de cobrar, ò haver cobrado estas sisas por muchas razones. La primera, porque para haver podido probar possession immemorial era precisso, que no constare de su principio, y del titulo, y motivo con que à principio ha pretendido la Ciudad cobrar estas sisas

ſas, pues es requiſito eſſencial para la immemorial que no conſte de ſu principio, y en caſo de conſtar de principio, ya no puede haver immemorial. *l. 2. §. Labeo. ff. de aqua, & aqua pluviæ arcend.* ibi: *Aut cuius memoria non extat. l. ſi arbiter 28. ff. de probationib.* ibi: *Cum memoriam Operis facti non extaret. l. hoc iure. 3. §. Ductus aquæ. ff. de aqua quotidian. & ſtiva*, Ancarran. *conſ. 82. num. 8.* Alexand. *conſ. 75. num. 38. vol. 4.* Cravet. *de antiquitat. temporis 4. part. n. 8.* Balbus, *de preſcriptionib. 3. part. principal. concluſ. 6. num. 27.* Covarruv. *in regul. poſſeſſor. 2. part. §. 3. n. 7.* Molina *de Hiſpanor. primogen. lib. 2. cap. 6. num 64.* Garcia, *de nobilitat. proband. gloſſ. 12. num. 70.* Valençuel. *conſ. 46. num. 15. & conſ. 93. num. 38.* Gregor. XV. *deciſ. 467. num. 6.* Burat. *deciſ. 831. num. 6. & deciſ. 542. num. 3. part. 4.* nueſtro Santiſsimo Pontifice Alexandro VIII. *deciſ. 39. num. 16.* Eſcobar. *de nobilit. proband. 1. part. quæſt. 10. §. 3. num. 17.* ibi: *Ex quibus iuribus conſtat, quod eſſentia, & naturā immemorialis conſiſtit in eo, quod non ſit memoria principis, aliàs corruet.*

121 Lo miſmo ſiente Ripoll, *de regalijs cap. 43. num. 49.* ibi: *Quod ad hoc vt immemorialis poſſeſsio dicatur, ſeu præſcriptio, non ſufficit quod de eius initio non extet hominum memoria, ſed quod de eius principio non conſtet.*

122 Sigue eſte comun ſentir nueſtro Trobat, en el dicho tratado de *Effectib. Immemorial. quæſt. 7. n. 48.* ibi: *Tum etiam: quia principalis finis probationis immemorialis eſt, vt oſtendatur non eſſe memoriam hominis, nec conſtare de initio.*

123 Luego conſtando en nueſtro caſo del principio, que dicha Ciudad dize, y allega como à fundamento tuvo, y ha tenido para emprender el cobrar eſtas ſiſas de eſtos Lugares, no parece puede conſiderarſe à ſu favor poſſeſsion, y preſcripcion inmemorial.

124 Eſta conſequencia, en quanto à ſu primer parte es cierta, pues para conſtar del principio baſta que de qualquiera manera ſe pruebe, ſegun la. *l. ſi arbiter 28. ff. de probationibus.* ibi: *Cum queritur memoria alicuius facti extet, necne, non hoc quæritur, num aliquis meminerit, quo die, vel conſule, hoc eſt, quo die vel anno factum fuerit, ſed nunc aliquo mo-*

do

ad probari id possit, quando id factum sit.

125 Y en nuestro caso està probado por los Reales Privilegios, que la misma Ciudad ha presentado, el principio que tuvo la Ciudad para poder entrar à cobrar estas sisas, segun la misma Ciudad allega; con que estando estos Privilegios con dia, mes, y año, haviendoles presentado por titulo la misma Ciudad, consta del principio de su possession, y por lo consiguiente no puede caber la immemorial prescripcion. En terminos puntuales lo siente con muchos Ripoll, *de regalijs dict. cap. 43. num. 50.* ibi: *Namque si aliquis probaret immemorialem præscriptionem legitimis testibus iuxta formam infra referendam, & postea exhibuerit titulum cum die, mense, & anno, tunc non remaneret probata immemorialis, & tota probatio per testes facta, corrueret, quia titulus cum die mense, & anno probat initium.*

126 La segunda razon es, porque por las deposiciones de los testigos, no se ha probado especificamente possession immemorial, ni contra las Vniversidades de estos Lugares, ni contra los vezinos particulares, de que hayan pagado estas sisas à la Ciudad de Xativa, pues estos testigos, no deponen que las Vniversidades las hayan pagado; como ni tampoco deponen que los particulares vezinos, de tiempo inmemorial las hayan pagado, pues devian deponer para estàr probada esta inmemorial que las havian visto pagar de todo el tiempo de su vida, y que lo havian ohido dezir à sus antecessores, que estos dezian que lo havian visto assi, y ohido dezir à sus mayores, y que estos mayores dezian ya, que no havian ohido dezir lo contrario, y que siempre publicamente havian ohido dezir que se pagavan, y esta havia sido, y era la voz, y fama publica, sin lo qual no se puede considerar probada inmemorial possession, *l. si arbiter ff. de probationib.* Ripoll, *de regalia dict. cap. 43 nu. 103.* Castillo, *de testijs cap. 26. & 27.* el Vicecanceller Crespi, *part. 1. observat. 14. per tot.* nuestro Trobat, *de Effectib. Immemorialis quæst. 4. & 5.* Fermosino, Pechio, Gonzales Telles, Tranchedino, Carlo Antonio de Lu-

ca,

ca, y otros muchos que ſigo yo, *in Theatr. Iuriſprud. part. 1. cap. 51. à num. 62. vſque ad 68.*

127 La tercera razon es, porque, ò eſta immemorial entiende haverla probado la dicha Ciudad de Xativa contra eſtos Lugares, como Vniverſidades, ò contra las ſingulares perſonas de aquellos. Si lo primero, la materia carece de duda, pues como ya ſe ha allegado, y probado en eſte papel, la dicha Ciudad no ha probado poſſeſsion alguna de cobrar eſtas ſiſas de las Vniverſidades, y no teniendo poſſeſsion temporal, menos la podrà tener immemorial, y de el hecho de las ſingulares perſonas, (quando algunas de eſtas huvieran pagado eſtas ſiſas,) no ha podido reſultar perjuyzio alguno à dichas Vniverſidades, ni menos conſtituir en poſſeſsion a la dicha Ciudad, reſpeto de los Lugares, como latamente ſe ha probado.

128 A todo lo qual ſe añade, que todos eſtos Lugares, y Vniverſidades eſtuvierõ poblados de Moriſcos haſta el año 1609. en que fuerõ hechados del Reyno de Valencia, ſegun conſta por las Reales Pragmaticas de la expulſion: con que en dicho año 1609. ſe poblaron eſtas Vniverſidades de Chriſtianos, y aquellas Vniverſidades de Moros, que antes havia en eſtos Lugares ſe extinguieron, y quedaron creadas nuevas Vniverſidades en aquellos de Chriſtianos. Aſsi lo refiero yo, *in Theatr. Iuriſprud. cap. 13. num. 52.* ibi: *Et eſtò ſarracenorum Vniverſitates quodammodo extinctæ fuerint in Regno cum iuſtis de cauſis omnes ſarraceni expulſi à Regno fuerint.*

129 De que ſe ſigue indubitadamente, que la poſſeſsion inmemorial, no pudo caber contra eſtas Vniverſidades, porque ſi eſtas ſolamente eſtàn creadas deſde el año 1609. y las hay deſte tan corto tiẽpo, la Ciudad de Xativa, no puede tener poſſeſsion, ni la podia tener reſpeto de eſtas Vniverſidades, ſino es deſde dicho año, y conſtando del principio tan moderno de que la pudo tener, no pueden caber las reglas de la immemorial preſcripcion, que como ſe ha probado, no caben

 130 Lo

ſino es quando no conſta del principio de la poſſeſsion.

130 Lo que procederia aſsi meſmo, caſo en que huviera probado la Ciudad que quando eſtavan pobladas de Moriſcos eſtas Vniverſidades, cobrava ya eſtas ſiſas de aquellas, y tenia la poſſeſsion, pues ſiendo diferentes Vniverſidades eſtas que aquellas, la poſſeſsion que pudo tener contra aquellas, no le puede aprovechar para haver preſcrito contra eſtas, ſino es que neceſsitò de nueva poſſeſsion, y preſcripcion, ſegun reglas de derecho, Pariſio, *conſ. 23. num. 199. lib. 1.* Natta, *conſ. 437. num. 7. lib 2.* Gama, *deciſ. 84. n. 2.* Barboſ. *in l. cum notiſsimi 7 §. Illud C. de præſcriptione 30. vel 40. annor.*

131 Si lo ſegundo, tampoco puede caber la inmemorial præſcripcion, porque en eſtas poblaciones no ay ſingulares perſonas Chriſtianas, ſino es deſde dicho año 1609. en que entraron à poblar, y haviendoſe de contar deſde eſte año qualquiera preſcripcion, nunca puede cōſiderarſe immemorial por lo que va ya ponderado.

132 Y ſin dependencia de eſta razon, la immemorial nunca podria entrar, por quanto la Ciudad ſolo pudo preſcribir contra aquellos que le pagaron, y vivian, no empero contra los que nacieron deſpues, y viven aora, que no tienen cauſa de aquellos, ni tuvo la Ciudad accion para pedirles antes que nacieſſen, y fueſſen vezinos de eſtas Vniverſidades, pues la negligencia, principal fundamento de la preſcripcion, nunca puede comprehenderles à eſtos. *l. cum notiſsimi. §. Illud l. ſicut. C. de præſcriptione 30. vel 40. annor l. 1. §. Final C. de annal. præſcript.* Molina, *de Hiſpanor. primogen. lib. 4. cap. 10. num. 3.* ibi: *Conſequens eſt vt nec adverſus illos præſcriptio procedere poſsit, nec etiam adverſus naſcituros. Impeditis namque agere, vel his, qui non ſunt in rerum natura tempus currere non poteſt nec etiam negligentia imputari.*

133 Lo miſmo ſigue con muchos Peregrino, *de fideicomiſ. artic. 41. num. 17. & tom. 1. conſ. 28. num. 14* ibi: *Quod præſcriptio non incipiat currere adverſus non natos, & antequam*

quam

quam aperta sit actio, vbi quod præscriptio decursa contra Patrem in istis non nocet filio: qui post mortem Patris iure proprio agit, & ante agere non poterat, vbi quod non currit, nec centenaria, nec millenaria præscriptio adversus eum, cui non fuit nata actio, qui agere nequivit: & ibi inquit quod ratio naturalis sic docet, quod vbi non est negligentia, non etiam insit præscriptionis pœna, dicebat imposibile esse vt contra infantes, & non dum natos præscriptio non currat.

134 La vltima, y que parece quita qualquiera dificultad en esta materia es, porque la Ciudad de Xativa ha presentado en los pleytos los Privilegios, y titulos en los quales se ha fundado para cobrar estas sisas, segũ repetidas vezes lo ha allegado, y haviendo presentado la misma Ciudad su titulo, ha cessado, y à la presumpciõ del mejor titulo, y se ha de entender, que no tiene otro titulo mejor que el que ha exhibido. Fontanella, *decis. 445. num. 8.* Maldonado, *in observationib.* ad Molinam, *lib. 2. cap. 7. num. 60.* ibi: *Sed quando aliquis producit titulum, censetur meliorem exhibere, & non habere alium.*

135 De tal manera, que ya no se ha de tratar de la immemorial possesion, aunque la tuviera probada, sino es de la fuerça del titulo, haviendose producido este por parte de la Ciudad, que es quien allega tambien la immemorial, Covarruv. *in regula possessor 2. part. §. 8. num. 4.* Castillo, *de tertijs cap. 26. num. 42.* el Regente Leon, *in iuris respons. post. decis. 173. num. 154.* el Regente Matheu, *de Regim. cap. 6. §. 1. num. 42.* Larrea, *allegat. fiscal. 10. num. 21.* Ripoll, *de regalia dict. cap. 43. num. 59.* ibi: *Quod vbi constat de titulo, & causa possessionis, non est agendum de immemoriali præscriptione, sed de viribus tituli: quia si titulus sit defectuosus, etiam lapsa præscriptione, ipse titulus, & præscriptio corruerent, licet immemorialis.*

136 Lo mismo siente Cancer, *part. 3. cap. 3. n. 125.* ibi: *Quoties de initio, & primi tituli vitio, & iniustitia apparet, eo casu de titulo, eiusque viribus exacta discutio, & investigatio est ineunda. Neque iuvare possessionem immemorialem, sive allegetur in vim præscriptionis, sive in vim privilegij, & iusti tituli, & ad eius probationem, quod ego inteligo, vbi manifestè constaret titulum illum,*

lum, qui dicitur viciosus dedisse initium possessiori immemorial. puta si productus esset ab ipso, qui prædictæ immemoriali possessioni innititur.

137 Novissimamente sigue con muchos este sentir Trobat, *de Effectib. Immemorial. quæst. 15. artic. 4. num. 5.* ibi: *Quo in casu omnes Doctores conveniunt: constito de titulo, iam non de immemoriali, sed de titulo esse agendum, cognoscendumque, sive secundum eum, vel prout erit iudicandum.*

138 Y es principio indubitado en materia de inmemorial, que quando el que se funda en ella presenta el titulo, como lo ha hecho la Ciudad de Xatixa, que si el titulo es nullo, iniusto, è insubsistente, no aprovecha, ni es legitima la possessión, ò prescripcion immemorial, *l. si arbiter. ff. de probationib. l. 2. §. Idem labeo. ff. de aqua pluviæ arcend.* Anton. Grabiel. *com. conclus. tit. de præscriptionib. conclus. 1. num. 53.* Mieres, *de Maiorat. lib. 1. cap. 19. num. 28.* Peregrin, *de iure fiscal. lit. 6. tit. 8. nu. 25.* Cardinal. Thusc. *tom. 6. lit. P. conclus. 550. nu. 45.* Hondedeo, *cons. 82. num. 43. lib. 1.* ibi: *Et quod quando constat titulum, ex quo quis possedisse asserit, esse iniustum seu nullum, non poterit aliqua præscriptione deffendi, etiam si allegetur temporis immemorialis.*

139 Lo mismo siente Molina, *de Hispanor. primogen. lib. 2. cap. 6. num. 66.* ibi: *Si verò titulus vitiosus atque illegitimus sit, eiusque qualitatis, vt causam præscribendi præstare non possit, dicendum erit quod si constet apertissimè titulum hunc dedisse causam, atque initium præscriptioni, ex eo vis immemorialis præscriptionis omnino corruet.*

140 Del mismo sentir es Cancer, *variar. dict. part. 3. cap. 3. num. 124.* ibi: *Quod cum constaret de initio dictæ possessionis, seu quasi, & appareret illud esse vitiosum, & contra constitutionem, nihil iuvari ex dicta possessione seu quasi partem alteram cum nec possessio immemorialis iuvet vbi apparet de titulo vitioso, invalido, aut iniusto, qui non potuit præstare causam præscribendi.*

141 Lo mismo sigue Barbosa, *ad rubric. tit. C. de præscript. 30. vel 40. annor. nu. 349.* ibi: *Et generale est, quod vbi constat titulum vitiosum dedisse causam præscriptioni, illa non habet locum, etiam si immemorialis sit.*

142 Esta comun resolucion siguiò Gratiano, *tom. 3. discept. 441. num. 17.* ibi: *Præsertim, quia in casu nostro, nedum non est probata talis possessio temporis immemorialis, sed fuit productus titulus eius, qui non potuit iurisdictionem concedere, quo casu stante invaliditate tituli allegati succedit mala fides præsumpta, quæ non admitit aliquam prescriptionem etiam temporis immemorialis.*

143 Lo mesmo siente Castillo, *de tertijs cap. 26. nu. 34* ibi: *Quod vbi titulus apparet invalidus, præscriptio immemorialis non prodest, cum cessare videatur præsumptio, quæ oritur ex tempore immemoriali.*

144 Y Salgado, *de Reg. prote, & part. 1. cap. 1. nu. 32.* se confirma con este sentir ibi: *Etenim immemorialis consuetudo, & præscriptio, (licet vim habeat tituli, veritatis, & Privilegij, quod ex tanti temporis curriculo, præsumitur præcessisse) tamen talis immemorialis non sufragatur quoties evidenter apparet de invalido, & de iniusto titulo, & de iniquo principio, quia tunc immemorialis nullam inducit præsumptionem, quantumvis legitimè sit probata.*

145 Luego se convence con evidencia, que haviendo presentado el titulo la mesma Ciudad, en que se funda, y allega fundarse, y siendo este titulo insubsistente, y injusto evidentemente, pues en aquel no le concede su Magestad el poder imponer sisas à estos Lugares, se sigue, que no puede fundarse, ni valerse de la immemorial prescripcion. El Regente Leon, *in iuris respons. post decis. 173. num. 254.* ibi: *Et cum adversarius vellit se iuvare titulo venditionis Curiæ quem produxit, etiam si possedisset per tempus immemoriale, non posset se iuvare præscriptione immemoriali, quæ non procedit quando producitur titulus vitiosus.*

146 Lo mismo siguiò el Regente Matheu, *de regim. cap. 6. §. 1. num. 41.* ibi: *Tertium est, quod titulus, si exhibeatur, possessio admisibilis non est, nisi quatenus est titulo conformis, etiam si possessio esset immemorialis, nam in eo quod excedit titulum, adest mala fides, & sic possessio prodese non potest.*

147 Con muchos siguiò este sentir tambien Trobat, *de Effectib. Immemorial. quæst. 15. artic. 4. num. 44.* ibi:

Quan-

Quando vero producitur à possessore titulus vitiosus, omnium est sententia, quod tunc verificatur, non habere locum immemorialem, nec eius effectus quia est verum dicere constare de initio.

148 De lo que se sigue, que haviendo presentado el titulo la Ciudad, y siendo este inutil, è insubsistente, y que no ha podido tener fundamento en aquel para entrar en la possessión de cobrar las sisas de estos Lugares, se vè, que la immemorial prescripcion fundada en este titulo, excede los limites de el titulo, y no puede tener justificacion, Fontanell. *part. 1. decis. 555. num. 16. & 17.* ibi: *Secundo faciebat difficultatem consuetudo immemorialis, & satisfaciebat Senatus dicendo, quod si Vniversitas non allegasset titulum suæ possessionis, sed solam ipsam possessionem, & consuetudinem, aliquid fundamenti potuisset habere illius prætensio: Verum cum allegasset, & in iuditio produxisset titulum, cuius vigore dicebat introductam fuisse dictam possessionem, & consuetudinem, nempe Regium Privilegium, sequebatur, quod non peterat Vniversitas allegare præscriptionem, nisi quatenus esset conformis ipsi titulo; si autem excederet titulum erat præscriptio cum mala fide, quæ non proficiebat.*

149 Todo lo qual tiene manifiesta confirmacion, ponderando, que la Ciudad tenia estos titulos en su poder, pues les ha presentado; y se entiende sabia, que no podia en virtud de ellos cobrar estas sisas, y por lo consiguiente, con esta mala fè, no pudo prescribir. *l. non est ferendus. ff. de transactionib.* Castillo, *de tertijs cap. 26. num. 30.* Hodiern. ad Surd. *decis. 4. num. 16.* Rosa, *consultat. 12. num. 49.* Barbos. *ad rubr. tit. C. de præscript. 30. vel. 40. annor. num. 342.* ibi: *Pone enim, quod aliquis penes se habet instrumentum, & vult præscribere vltra contenta in eo, is vtique dicitur habere veram malam fidem, cum per manifestum inditium id ostendatur, & ideo præscribere non potest.*

150 Lo mismo sintiò Trobat, *de Effectib. Immemorial. quæst. 15. artic. 4. num. 45* ibi: *Ex dicta ergo instrumenti productione, sive tituli, probatur, sive præsumitur mala fides in producente, quæ destruit immemorialem, non obstante quod pro ea sit præsumptio bonæ fidei, & iusti tituli ex cursu tanti temporis, quia*

pro-

producens instrumentum, sive titulum manifestè vitiosum, præsumitur eum legisse, & scire in eo contenta.

151 Y finalmente constando de la injusticia del titulo, la observancia, y costumbre, nunca ha podido aprovechar à la Ciudad, en perjuhizio de estas Vniversidades por las razones que doctamente refiere Cãcer, *variar. dict. part. 3. cap. 3. num.* 122. ibi: *Nam præterquam quod allegabam ignorantiam dictæ Vniversitatis, cum nunquã etiam per tempus immemoriale scientia, atque pacientia præsumatur, vbi apparet de iniustitia tituli, maxime in Vniversitate, quæ quotannis solet mutari, & sic in ea præsumitur ignorantia, & observantia nihil operatur.*

152 De lo q̃ va fundado en este papel, resulta que estos Lugares no deven pagar estas sisas à la Ciudad de Xativa, y que ni por Fuero del Reyno, ni por Privilegio, ni por otra ley divina, ni humana estan en la obligacion de pagarle vn tributo tan considerable à esta Ciudad, pues ni son arravales estos Lugares de la Ciudad, ni de su contribucion, ni les resulta alguna vtilidad, ò beneficio de esta contribucion de sisas, para que devan acudir à pagarlas, y que en fuerça de possession alguna no puede la Ciudad obligarles à pagar lo que consta con evidencia no le deven, ni su Magestad les ha mandado le paguen, y à vista de la pobreça de estos Lugares, y sus vezinos de las obligaciones proprias à que deven acudir, y de la Iusticia, y razon que les asiste, esperan verse libres de este tributo, en que la Ciudad les pretende tener gravados, y obligados, pues en caso de duda siempre se ha de sentenciar, pro non solutione collectæ, como es comun sentir de los DD. Purpurat. *cons.* 428. *num.* 87. Thusc. *tom.* 1. *lit. C. conclus.* 450. *nu.* 22. ibi: *In dubio pronunciandum esse pro non solutione collectæ.* Assi lo siento salva semper, &c. En Valencia à 20. de Noviembre 1690.

Dotor Nicolas Bas.

Imprimatur.
Pons, Reg. Fisc. Advoc.